

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ.
(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)
ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಧ್ಯಯಂತರರು (ಎ),
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವಿಭಾಗ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಗದಗ-03
ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ : 08372-236130
E-Mail ID : eegadag@hecom.org



HUBLI ELECTRICITY SUPPLY COMPANY

Wholly owned Govt. of Karnataka undertaking)

Executive Engineer (Ele),
O&M Division HESCOM Gadag-03
Telephone No. 08372-236130

E-Mail ID : eegadag@hecom.org

Corporate Identity Number(CIN):U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: CGRF ಗದಗ 29/2020.

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

1. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್.ಶಾನ್ಭಾಗ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಎ), ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಮಟ್ಟದ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು-ಕೊರತೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೇದಿಕೆ, ಗದಗ.
2. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪ.ಎನ್.ಎನ್, ಸದಸ್ಯರು, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ, ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಕಛೇರಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
3. ಮಾನ್ಯ ಶ್ರೀ ಎಸ್.ಆರ್.ರಂಗೇಶ್, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: NRD MP-10

ಮೆ: ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟಲಿ ಸಾ: ನರಗುಂದ.

----- ದೂರುದಾರರು

ವಿರುದ್ಧ

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ಎ),
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ನರಗುಂದ

----- ಪ್ರತಿವಾದಿ

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: **NRDMP-10** ಮೆ: ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟಲಿ, ಸಾ: ನರಗುಂದ ಇದು ಎಲ್.ಇ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ.
2. ದಿನಾಂಕ 13.02.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಿಲುಗಡೆಗೊಳಿಸಿ, ತದನಂತರ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರೆ ಮೊತ್ತ ಎಲ್ಲ ಸೇರಿ ಒಟ್ಟು ರೂ. 43,590/- ಗಳನ್ನು ಮರಳಿ ನೀಡಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 07.03.2017 ರಂದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
3. ನಂತರ ನೆನಪೋಲೆಯನ್ನು ಫಾರ್ಮ್-ಎ ದೊಂದಿಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿ: 31.01.2020 ರಂದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
4. ಗ್ರಾಹಕರು ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 07.03.2017 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ಎಸ್.ಓ.ಪಿ 2004ರ ಕ್ರ.ಸಂ 14ರನ್ವಯ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಭದ್ರತಾ ರೇವಣಿಯ ಮೇಲೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ರೇಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ದಿ: 23.05.2020 ರನ್ವಯ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
5. ಗದಗ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಬಂದ ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡ ನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗದ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾಸಿಇಂ(ಎ)/ಹಿಸ/1516 ದಿ: 17.02.2018 ರನ್ವಯ ರೋಣ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳಿಸಲಾಗಿ, ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದಾಗಿ ದಿ: 07.07.2018 ರನ್ವಯ ನರಗುಂದಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಲಾಗಿದೆ.
6. ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:1726 ದಿನಾಂಕ: 19.09.2019 ರಂದು ರೋಣ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಮರಳಿ ಕಳಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.
7. ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:6093-94 ದಿನಾಂಕ:21.12.2019ರ ಮೂಲಕ ಗ್ರಾಹಕರ ಸಹಿ ತಾಳೆ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಗ್ರಾಹಕರ ಮರಣ ಉತ್ತರ ನೀಡುವಂತೆ ವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿ ರೋಣದಿಂದ ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:2831-36 ದಿನಾಂಕ: 06.06.2020 ರಂದು ಸದರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

8. ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:506 ದಿನಾಂಕ: 08.06.2020 ರಂದು ರೇವಣಿ ಮರುಪಾವತಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮರಳಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ.
9. ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ರೂ 32,230/- ಕ್ಕೆ ಭದ್ರತಾ ರೇವಣಿ ಹಿಂಪಾವತಿ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ:071041 ದಿನಾಂಕ: 11.09.2020ರ ಮೂಲಕ ರೂ 32,230/-ರನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹಿಂಪಾವತಿ ಮಾಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.
10. ಗ್ರಾಹಕರು ರೂ 32,230/- ರನ್ನು ಚೆಕ್ ನಂ: 071041 ದಿ: 11.09.2020 ರ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 16.09.2020 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತ ವಿಳಂಬದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೀತಿಯ ತಕರಾರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಗ್ರಾಹಕರ ದಿನಾಂಕ: 28.08.2020 ರಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಡಿ) ನರಗುಂದರವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.
11. ಮಾರ್ಚ್-2020 ರಿಂದ ಕೋವಿಡ್-19ರ ಪ್ರಯುಕ್ತ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 23.09.2020 ರಂದು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆಗ ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ

ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ.ಬಬ್ಲಿ,
ಅಲಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಲ್ವಾಪುರ,ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಶ್ರೀ ಹೆಚ್.ಎಂ.ಖದಾವಂದ,
ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ಡಿ) (ಪ್ರಭಾರ)
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದ.

ಗ್ರಾಹಕರು 'ಎ' ನಮೂನೆಯೊಂದಿಗೆ, ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆ ಗದಗರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 23.05.2020 ರಂದು ನೀಡಿದ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಅಂಶ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನೇ ಪರಿಗಣಿಸುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ನಾರಾಂಶಗಳು ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತದೆ:

The Complainant begs to submit as under:

1. It is submitted that on 07.03.2017 a representation was made to the licensee alongwith original receipts seeking refund of deposits pertaining to R.R.No: NRDMP-10, the same was marked by the then Asst.Exe,Engineer Ele., O&M sub-division HESCOM, Naragund.
2. It is further submitted that the deposit held with the licensee with respect to the aforesaid installation was as under:

a. Initial Security Deposit	Rs. 7780.00
b. Additional Security Deposit	Rs. 6780.00
c. Additional Security Deposit	Rs. 5000.00
d. Additional Security Deposit	Rs. 4130.00
e. Additional Security Deposit	<u>Rs. 13800.00</u>
Total Rs. 37490.00	
3. It is further submitted that on 15.07.2017 a reminder was submitted to the licensee seeking refund of deposits, the same was marked by the then Asst.Exe.Engineer El., O&M sub-division HESCOM, Naragund.

4. Aggrieved by the inordinate delay in refunding the deposit amount and as the appellant did not hear anything from the licensee the complainant herein moved an application under Form 'A' in terms of clause 7.1 of KERC (Licensee standards of performance) Regulations-2004 before the licensee claiming Rs. 50/- per day as stipulated under Sl.No. 14 of KERC Licensees (Standards of performance) Regulations-2004 on 31.01.2020.
5. As such there was no letter from the licensee nor was the deposit amount claimed refunded till this date.
6. The present appeal has been necessitated because Licensee while showing complete disregard towards the regulations framed by the Commission has not complied with the KERC Standards of performance.
7. The nature of Standards of performance as rightly observed by the Commission is of a charge based on time value of money, for default in timely payment of claims. Non-payment of SOP charges would further lead to attraction of penal interest.

GROUND

1. It is submitted that the complainant is bound to receive the deposit amount to the tune of Rs. 37490/-.
2. It is submitted that the complainant is bound to receive the interest in terms of clause 3.1 of KERC (Interest on Security Deposit) Regulations 2005 & Section 47(4) of Electricity Act.
3. It is submitted that the complainant is bound to receive the compensation charges in terms of Sl No.14 of KERC Licensees (Standards of Performance) Regulation 2004.
4. As per clause 7.2 of KERC (Licensee's standards of performance) Regulations-2004 the licensee ought to have taken a decision on the amount of claim of the consumer and if found liable shall pay the amount to the Appellant within 90 days from the date of receipt of application, this is not done by the licensee even after moving an application under FORM 'A' in terms of clause 7.1 of KERC (Licensee's Standards of Performance) Regulations-2004.
5. It is submitted that the action on the part of the Licensee amounts to "unjust enrichment" which is frowned and prohibited by law which is evident in the judgement of Hon'ble Apte in the matter of Sulochana Cotton Spinning Mills Pvt Ltd vs Tamil Nadu Electricity Board & others in Appeal No.41d of 2011. Attention of this Hon'ble Authority is invited to para 30, 31 and 32. Wherein it has been held that statutory Authorities cannot be allowed to raise unjust objections and to behave like some private litigants with profiteering motives:
 - (a) 2010 (1) SCC 512-Urban Improvement Trust vs Mohan Lal
 - (b) 2009(1) SCC 540-Corporation Bank vs Saraswati Abharansala and another Judgement in Appeal No.41 of 2011.
 - (c) 1959 SCR 1350-Sales Tax Officer Banaras and others vs Kanahaiya Lal Kukund Lal Saraf.

- (d) 1964 (6) SCR 261-State of M.P vs Bhailal Bhai and Others.
 - (e) 1994 (4) SCC 1 Jay Laxmi Salt Works (P) Ltd vs State of Gujarat.
 - (f) 1993 Supp (4) SCC 326-UOI vs LTC Ltd.
 - (g) 1988 (1) SCC 401 Salonah Tea Co. Ltd and Others.
6. Further the Complainant desires to bring to the notice of this Hon'ble Authority that, in these decisions it is held that "the statutory authorities are expected to show remorse or regret when their officers act negligently and when the said act is brought to the notice for which there is no explanation from them or excuse, the least that is expected from them is restitution/restoration to the extent possible".
7. It is further submitted that in the above decisions, the following principles have been laid down:
- a) It is high time that the Public Authority (HESCOM) adopts the practice of not relying upon technical pleas for the purpose of defeating legitimate claims of consumers and do what is fair and just to the consumers.
 - b) Statutory Authorities exist to discharge statutory functions in public interest. They should be responsible litigants. They cannot raise frivolous and unjust objections, nor act in a callous and high handed manner. They cannot behave like some private litigants with profiteering motives. Nor can they resort to unjust enrichment.
 - c) It must be also noted that the HESCOM is not an ordinary party trying to win a case against its consumers by hook or crook. The interest of the HESCOM is to meet honest claims and never to score a technical point or over reach a weaker party to avoid a just liability and secure an unfair advantage.
 - d) The deposit kept even after termination of agreement is without the authority of law, as in this case the deposit held so far in respect of aforesaid installation which is ought to have dismantled should have been refunded because no Licensee has the right to receive or to retain any monies realized from consumers without the authority of law.
8. The Complainant further submits that, consequences of denying refund of moneys held after termination of agreement by the licensee is without the Authority of law, any consideration to allow retention of illegal amount due to consumer would attract doctrine of 'unjust enrichment'.
9. In support of the above contention reliance is also placed on the judgement of Hon'ble Supreme Court in the case of State of Maharashtra and others vs Swaan Stone Multiplex Cinema Pvt Ltd in Civil Appeal arising out of SLP (C) No.7853 of 2009 paras 2, 24 to 30 was read with a request to take a view on the refund claimed by the complainant. Special reference is made to para 26 and para 27 and the relevant portions are highlighted inviting the urgent attention of this Authority as under:

- a) We think that it would be better course, as strict sensu; Article 296 of the Constitution is not applicable.

We are passing this order keeping in view the peculiar situation as in either event it was cinema-goers who had lost a huge amount. It would be travesty of justice if the owners of the cinema theatre become eligible to appropriate such a huge amount for its own benefit. To the aforementioned extent, doctrine of unjust enrichment may be held to be applicable. A personb which unjustly enriches himself cannot be permitted to retain the same for its benefit except enrichment. Where it becomes entitled thereto the doctrine of unjust enrichment can vbe invoked irrespective of any statutory provisions. (emphasis supplied).

- b) In Mafatlal Industries Ltd., (Supra), Section 72 of the Contract Act providing for restitution may be taken recourse to, doctrine of "unjust enrichment" was resorted to, observing:

"(iii) A claim for refund, whether made under the provisions of the Act as contemplated in Proposition (i) above or in a suit or writ petition in the situations contemplated by proposition (ii) above, can succeed only if the petitioner/plaintiff alleges and establishes that he has not passed on the burden of duty to another person/other persons. His refund claim shall be allowed/decreed only when he establishes that he has not passed on the burden of the duty or to the extent he has not so passed on, as the case may be. Whether the claim for restitution is treated as a constitutional imperative or as a statutory requirement, it is neither an absolute right nor an unconditional obligation but is subject to the above requirement, as explained in the body of the judgement. Where the burden of the duty has been passed on, the claimant cannot say that he has suffered any real loss or prejudice. The real loss or prejudice is suffered in such a case by the person who has ultimately borne the burden and it is only that person who can legitimately claim its refund. But where such person does not come forward or where it is not possible to refund the amount to him for one of the other reason, it is just and appropriate that amount is retained by the State, i.e., by the people. There is no immorality or impropriety involved in such a proposition.

PRAYER

1. The Complainant primarilyt seeks directions to the licensee to pay the compensation amount in terms of Sl No.14 of KERC Standards of Performance Regulation 2004 from the date of filing the refund application i.e., from 07.03.2017 till the refund of ISD/ASD/MSD amount excluding 2 months (Sixty days) grace period as specified in terms of Sl No.14 of KERC Licensees (Standards of Performance) Regulation 2004.
2. To call for records;
3. To impose penalty on the Respondent individual for not complying with the regulations framed by the Commission;

4. To pay interest on security deposit (IoD) at the Bank rate as determined by the Hon'ble Commission;
5. Pass such other further order or orders as the Hon'ble Authority may deem just, fit and proper.

Hence, the complainant herein most respectfully prays for necessary directions to the Respondent No.1 & 2 to comply with the Conditions of supply framed by the commission and thereafter award compensation in terms of Licensee (Standards of Performance) Regulation 2004 in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.

ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ಸಕಾನಿಇಂ(ಐ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದ ರವರು ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ ಹಾಗೂ ಅ.ಇಂ(ಐ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 1339.43 ದಿನಾಂಕ: 22.09.2020 ರ ಮೂಲಕ ವಿವರಣೆಯನ್ನು ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ವಿವರಣೆಯನ್ನೇ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪತ್ರದಲ್ಲಿನ ಸಾರಾಂಶ ಈ ಕೆಳಕಂಡಂತಿರುತ್ತದೆ.

ನರಗುಂದ ಪಟ್ಟಣ ಶಾಖೆಯ ವ್ಯಾಪ್ತಿಗೆ ಬರುವ **NRDMP-10** ರ ಶ್ರೀ ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟಲಿ ನರಗುಂದ ಇವರು ಈ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ 13.02.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಲುಗಡೆಗೊಳಿಸಿ, ತದನಂತರ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಉಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರಳಿ ನೀಡಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ನೀಡಿದರು. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಆದರೆ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, (ಆಂತರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆ) ಗದಗ ಪ.ಸಂ: 1010.11 ದಿ: 25.03.2017 ರನ್ವಯ ಎಸಿಕೆ ನಂಬರ ಇಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಮರಳಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಐ), ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ಇವರಿಗೆ ಹಾಕಿದರು. ಆ ಪತ್ರ ಸಂ: ಗದಗ/ಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಲೆ/ಸಲೆ/ಹಿಸ-3/2271 ದಿ: 20.05.2017 ರಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಐ), ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ರವರಿಂದ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ದಿ: 26.05.2017 ರಂದು ಈ ಪತ್ರ ಮುಖ್ಯದ ಕೂಡಲೆ ದಿ: 30.07.2017 ರಂದು ಎಸಿಕೆ ಪತ್ರ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಈ ಕಛೇರಿಯ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಹಿಸ/508 ದಿ: 30.07.2017 ರಂದು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಐ), ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ಇವರಿಗೆ ಮರಳಿ ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಆದರೆ ಇವರಿಂದ ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ಯಾವದೇ ಮಾಹಿತಿ ಮರಳಿ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಏಕೆಂದರೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಐ), ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿನಿಂದ ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡ ನಂತರ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಈ ಕಛೇರಿಯ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಹಿಸ/1516 ದಿ: 17.02.2018 ರನ್ವಯ ರೋಣ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತದನಂತರ ಈ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದಾಗಿ ಪ.ಸಂ: ರೋಣ/ಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಲೆ/ಸಲೆ/ಹಿಸ-2/2018.19/1616.17 ದಿ: 07.07.2018 ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿ: 16.07.2018 ರಂದು ಬಂದು ತಲುಪಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಲೀಕರು ಹಾಗೂ ಸಹ ಮಾಲೀಕರು ಯಾರು ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ ಮತ್ತು ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಉಪವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ರುಜು ಇರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂಬುದರ ಬಗ್ಗೆ, **NRDMP-10** ಸ್ಥಾವರದ ರೇವಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಮರಳಿ ನೀಡುವ ಸಲುವಾಗಿ ನೀಡಿರುವ ಎಲ್ಲಾ ಲೋಪದೋಷಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಮರಳಿ, ಈ ಕಛೇರಿಯ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಹಿಸ/2018.19/654 ದಿ: 14.06.2019 ರನ್ವಯ ಮರಳಿ ರೋಣ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಮತ್ತೆ ರೋಣ ವಿಭಾಗದ ಪ.ಸಂ: ರೋಣ/ಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಲೆ/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2117 ದಿ: 25.07.2019 ರನ್ವಯ ಅರ್ಪಣಾ ಮಾಹಿತಿ ಇರುವುದಾಗಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಪತ್ರದ ಮುಖಾಂತರ ಎಲ್ಲಾ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಮೌಖಿಕವಾಗಿ ಮಾತನಾಡಿ ಸರಿಪಡಿಸಿ, ಈ ಕಛೇರಿಯ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ಐ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2019.20/1726 ದಿ: 19.09.2019 ರನ್ವಯ ಮರಳಿ ರೋಣ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಮುಂದುವರೆದು, ಆದರೆ ರೋಣ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಯಾವುದೇ ಪತ್ರ ಬರದೇ ಇರುವುದರಿಂದ, ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ಈ ಕಛೇರಿಬಂದ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/1993.94 ದಿ: 23.10.2019 ರನ್ವಯ ಮರಳಿ ರೋಣ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಳಿಸಲಾಯಿತು. ಆಗ ಮತ್ತೆ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿ ರೋಣ ರವರ ಪ.ಸಂ: ರೋಣ/ಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಲೆ/ಸಲೆ/ಹಿಸ-2/2019-20/6093.94 ದಿ: 21.12.2019 ರನ್ವಯ ಮರಳಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಸಹಿ ತಾಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ. ಗ್ರಾಹಕರ ಮರಣ ಉತ್ತರ ನೀಡುವಂತೆ ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ, ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಈ ಎರಡು ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲು ಈ ಕಛೇರಿ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2831.36 ದಿ: 06.02.2020 ರನ್ವಯ ಕಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ತದನಂತರ ಮರಳಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮರಣ ಉತ್ತರವನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ತಲುಪಿಸಿದ ನಂತರ, ಅದರ ಸಂಪೂರ್ಣವಾದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/506 ದಿ: 08.06.2020 ರನ್ವಯ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ರೋಣ ರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ.

ತದನಂತರ ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿ ಪ.ಸಂ: ರೋಣ/ಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಲೆ/ಹಿಸ/ನಗದು/2020-21/2784.85 ದಿ: 14.09.2020 ರನ್ವಯ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವಿಭಾಗ ಹುನಿಸಕನಿ, ರೋಣ ಇವರು ದಿ: 14.09.2020 ರಂದು ಎನ್.ಆರ್.ಹಿ.ಎಂ.ಪಿ-10 ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತವಾದ ರೂ. 32230.00 ಚೆಕ್ ನಂ: 071041 ದಿ: 11.09.2020 ರ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ದಿ: 16.09.2020 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ಸ್ವೀಕೃತ ರುಜು ಹಾಗೂ ಸ್ವಯಂ ದೃಢೀಕರಣ ಪತ್ರ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಲಾಯಿತು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಮರಳಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡು ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಮತ್ತು ಅಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲ ಮತ್ತು ನೀಡಿರುವ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತದ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಕರಾರು ಪತ್ರವನ್ನು ಬರೆದು ಕೊಟ್ಟ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ, ತಮ್ಮ ಮುಂದಿನ ಅವಗಾಹನೆಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ವಿಚಾರಣೆ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹುನಿಸಕನಿ, ನರಗುಂದರವರು, ಗದಗ ವಿಭಾಗದಿಂದ ರೋಣ ವಿಭಾಗವು ವಿಭಜನೆಯಾಗಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕೋವಿಡ್-19 ರ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಭದ್ರತಾ ರೇವಣಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿದ್ದು, ಉದ್ದೇಶ ಪೂರ್ವಕವಾಗಿ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಿಂಪಾವತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಆದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ತಮ್ಮದು ಯಾವುದೇ ತಕರಾರು ಇರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಪತ್ರ ನೀಡಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ: 28.08.2020 ರಂದು ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ನಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: **NRDMP-10** ಮೆ: ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ, ನಾ: ನರಗುಂದ ಇದು ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ದಿನಾಂಕ 13.02.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಂಪೂರ್ಣವಾಗಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಿಲುಗಡೆಗೊಳಿಸಿ, ತದನಂತರ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತ ಹಾಗೂ ಇನ್ನಿತರೆ ಮೊತ್ತ ಎಲ್ಲ ಸೇರಿ ಒಟ್ಟು ರೂ. 43,590/- ಗಳನ್ನು ಮರಳಿ ನೀಡಲು ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ 07.03.2017 ರಂದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
3. ನಂತರ ನೆನಪೋಲಿಯನ್ನು ಫಾರ್ಮ್-ಎ ದೊಂದಿಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿ: 31.01.2020 ರಂದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 07.03.2017 ರಿಂದ ಇಲ್ಲಿಯವರೆಗೆ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ಎಸ್.ಓ.ಪಿ 2004ರ ಕ್ರ.ಸಂ 14ರನ್ವಯ ಪರಿಹಾರ ಮೊತ್ತ ಮತ್ತು ಭದ್ರತಾ ರೇವಣಿಯ ಮೇಲೆ ಬ್ಯಾಂಕ್ ರೇಟ್ ಪ್ರಕಾರ ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ದಿ: 23.05.2020 ರನ್ವಯ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ.
4. ಗದಗ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಬಂದ ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಸ್ಥಳಾಂತರಗೊಂಡ ನಂತರ ಎಲ್ಲಾ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗದ ಪ.ಸಂ: ನರ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/1516 ದಿ: 17.02.2018 ರನ್ವಯ ರೋಣ ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಕಳಿಸಲಾಗಿ, ಕೆಲವು ಲೋಪದೋಷಗಳಿರುವುದಾಗಿ ದಿ: 07.07.2018 ರನ್ವಯ ನರಗುಂದಕ್ಕೆ ಹಿಂದಿರುಗಿಸಿರುವುದು ಹಾಗೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:1726 ದಿನಾಂಕ: 19.09.2019 ರಂದು ರೋಣ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಮರಳಿ ಕಳಿಸಿದ್ದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
5. ರೋಣ ವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:6093-94 ದಿನಾಂಕ:21.12.2019ರ ಮೂಲಕ ಗ್ರಾಹಕರ ಸಹಿ ತಾಳಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಗ್ರಾಹಕರ ಮರಣ ಉತ್ತರ ನೀಡುವಂತೆ ವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿ ರೋಣದಿಂದ ತಿಳಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:2831-36 ದಿನಾಂಕ: 06.06.2020 ರಂದು ಸದರ ಮಾಹಿತಿಗಳನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುವಂತೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿದ್ದು ಇರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಪಡೆದು ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:506 ದಿನಾಂಕ: 08.06.2020 ರಂದು ರೇವಣಿ ಮರುಪಾವತಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮರಳಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.


6. ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ರೂ 32,230/- ಕ್ಕೆ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿ ಹಿಂಪಾವತಿ ನಮೂನೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಚೆಕ್ ಸಂಖ್ಯೆ:071041 ದಿನಾಂಕ: 11.09.2020ರ ಮೂಲಕ ರೂ 32,230/-ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹಿಂಪಾವತಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
7. ಗ್ರಾಹಕರು ರೂ 32,230/- ಗಳನ್ನು ಚೆಕ್ ನಂ: 071041 ದಿ: 11.09.2020 ರ ಮೂಲಕ ದಿನಾಂಕ: 16.09.2020 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು, ಈ ಬಗ್ಗೆ ನಮಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತ ವಿಳಂಬದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೀತಿಯ ತಕರಾರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ: 28.08.2020 ರಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ನರಗುಂದರವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.


ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳಿಂದ, ಗದಗ ವಿಭಾಗದಿಂದ ರೋಣ ವಿಭಾಗ ವಿಭಜನೆಗೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ ಹಾಗೂ ಕೋವಿಡ್-19 ರ ಕಾರಣದಿಂದಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಭದ್ರತಾ ಠೇವಣಿಯನ್ನು ಮರಳಿ ನೀಡುವುದರಲ್ಲಿ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ ಮತ್ತು ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ರೂ 32,230/- ಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ : 11.09.2020 ರ ಚೆಕ್ ಮೂಲಕ ಪಾವತಿಸಿದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಚೆಕ್‌ನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 16.09.2020 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು ಇದಕ್ಕೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಇರುವುದಾಗಿ ಹಾಗೂ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಡಿಪಾಜಿಟ್ ಮೊತ್ತ ವಿಳಂಬದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ನಮ್ಮ ಹೊರತು ಬೇರೆ ಯಾರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸುವಂತಿಲ್ಲ. ಮುಂದಿನ ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಲೀತಿಯ ತಕರಾರು ಮಾಡುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ: 28.08.2020 ರಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ನರಗುಂದರವರಿಗೆ ಒಪ್ಪಿಗೆ ಪತ್ರವನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರ ದಿನಾಂಕ : 23.05.2020 ರ ಅರ್ಜಿಯಲ್ಲಿನ ಮನವಿಗಳನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಬರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

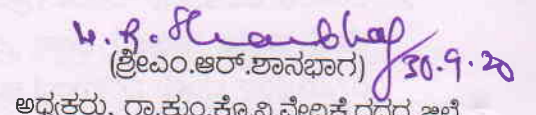
ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೇನಿ/ಗ್ರಾ.ಕು.ಕೊ.ನಿ.ವೇ/ಗದಗ/ಕಡತ-29/2020/ಸಿವಾಯ್‌ಎಸ್-05 ದಿ: 30.09.2020.

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ತಾಂ/ಜಿ.ಎಂ(ಇ)/ಇಇ-4/ಎಓ/15-16/ಸಿ.ವೈ.ಎಸ್-2296, ದಿನಾಂಕ:08.10.2015 ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ತಾಂ/ಜಿ.ಎಂ(ಇ)/ಇಇ(ಆರ್‌ಎ)/ ಎಓ/20-21/ಸಿ.ವೈ.ಎಸ್-1192, ದಿನಾಂಕ: 16.07.2020 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಜಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.


(ರಾಮೇಶ್.ಎನ್.ಎಸ್.)
ಉಪಲೇಕ್ಷನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ತಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಮತ್ತು ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು


(ಎಸ್.ಆರ್.ರಂಗ್ರೇಜ್)
ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ
ಸದಸ್ಯರು


(ಶ್ರೀಎಂ.ಆರ್.ಶಾನ್ಭಾಗ)
ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗ್ರಾ.ಕು.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ,ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆ
ಹಾಗೂ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರು (ವಿ),
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ತಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಗೆ,
ಮೆ|| ಬಸವೇಶ್ವರ ಜಿನ್ನಿಂಗ್ ಫ್ಯಾಕ್ಟರಿ,
ನರಗುಂದ.
C/o ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ತಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

“ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

ಪ್ರತಿ:

- 1) ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರು (ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಶಿವಗಂಗಾ ಬಡಾವಣೆ, ಹುವಿನಕಂನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 2) ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ), ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ಹೆಸ್ತಾಂ, ನವನಗರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ಅದರಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 3) ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ),ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹು.ವಿ.ನ.ಕಂ.ನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.

Received on 10/10/20
