

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ.

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)
ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು (ಐ),
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವಿಭಾಗ ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ-03
ದೂರವಾಣಿ ಸಂಖ್ಯೆ :08372-236130

E-Mail ID : eegadag@hecom.org



HUBLI ELECTRICITY SUPPLY COMPANY

(Wholly owned Govt. of Karnataka undertaking)

Executive Engineer (Ele),

O&M Division HESCOM Gadag-03

Telephone No. 08372-236130

E-Mail ID : eegadag@hecom.org

Corporate Identity Number(CIN):U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:19 (ಹಿಂದಿನ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:15)(Arising out of Order of Hon'ble Ombudsman
in case No.OMB/H/G-288/2017/D-1084,

Dated:06.09.2018)

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ ಎಂ.ಆರ್.ಶಾನಭಾಗ, ಅಭೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ
ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪ.ಎನ್.ಎನ್, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ಆರ್.ಕೆ.ರಂಗೇಶ್, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಆರ್.ಆರ್.ನಂ:NRDMP-108

ಮೆ|| ಬಸವರಾಜ ಕಾಟನ್ ಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಯುನಿಟ್,
ನರಗುಂದ.

..... ದೂರುದಾರರು.

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ),
ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದ,
ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಗದಗ.

..... ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

- 1) ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಎಂ.ಪಿ-108, ಇದು ಮೆ||ಬಸವರಾಜಕಾಟನ್ ಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಕಂಪನಿ,ನರಗುಂದಇವರ
ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ 5 ಹೆಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರದೊಂದಿಗೆ ದಿನಾಂಕ:16.08.1983ರಲ್ಲಿ ಎಲ್.ಇ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ
ಸಂಪರ್ಕಹೊಂದಿರುತ್ತದೆ.
- 2) ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:21.08.2010ರಂದು ಸಕಾನಿಗಂ(ಐ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ,
ನರಗುಂದವರುLeval-2ಅಡಿಯಲ್ಲಿMisuse of Tariffಎಂದು ರೂ.31622/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಜಿಲ್ಲೆಯಲ್ಲಿ ಅಕರಿಸಿ
ದಿನಾಂಕ:26.08.2010ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರಶೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:045101
ದಿನಾಂಕ:24.09.2010ರಂದು ಪಾವತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- 3) ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ:21.09.2010ರಂದು ಜಾಗೃತದಳ ದವರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಬೇಟಿ ನೀಡಿಅಸಂಜ್ಞಾ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:ಎನ್.ಸಿ-181/2010/21.09.2010Misuse of Tariffಮತ್ತು 6 ಹೆಚ್.ಪಿ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರ (1 ಹೆಚ್.ಪಿ ಅನಾಥಿತ್ಯತ ಭಾರ) ಎಂದು ರೂ.1,55,547/-ಹಿಂಬಾಕಿ ಜಿಲ್ಲೆನ್ನು ಅಕಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- 4) ಸದರಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು Leval-2ಪ್ರಕರಣಅಡಿಯಲ್ಲಕಣಗಾಲೇ ರೂ.31632/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಜಾಗೃತದಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರೂ.123926/- ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರಖಾತೆಗೆ ಬೇಡಿಕೆ ಮಾಡಿಪಾವತಿಸುವಂತೆಕೋರಲಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಇದಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ:20.12.2010ರಂದು ತಮ್ಮ ಅಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ), ನರಗುಂದರವರಿಗೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿದ್ದರಿಂದ, ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಕಾನಿಇಂ(ವಿ), ಗದಗ ರವರ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರು ಅಫೀಲ್ ಶೆಲ್ರು ರೂ.2000/-ಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ:24.01.2011ರಂದು ಮತ್ತು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಶೇಡಾ 50% ಮೊತ್ತ ರೂ.62000/-ಗಳನ್ನು ದಿನಾಂಕ:01.01.2011ರಂದು ತುಂಜರುತ್ತಾರೆ.
- 5) ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಜೆಸ್ಕಾಂ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿಪ್ರಾಧಿಕಾರ, ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಿ, ದಿನಾಂಕ:29.02.2016ರಂದು ತಮ್ಮ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿ, ಅದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಿ, ಜಾಗೃತದಳದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿದ 1 ಹೆಚ್.ಪಿ ಅಧಿಕ ಭಾರಕ್ಕೆ ಮಾತ್ರ ಆಗಿನ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿದ್ದ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳನುಸಾರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿಹೆಚ್ಚಿನ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- 6) ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದ ರವರುಸದರಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:23.09.2016ರಂದು ಕಾನಿಇಂ(ವಿ) ಗದಗರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿತ್ತೆಂದು ಸದರಿ ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಪಟ್ಟಿಯಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:26.12.2016ರಂದು ಸದರಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಪುನ: ಹಿಂಬಪಡೆಯುವ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಕಾನಿಇಂ(ವಿ) ಗದಗರವರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಮುಂದೆ ಅರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರ(ಆಂ.ಪ), ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿಪೈಎಸ್-270 ದಿನಾಂಕ:28.02.2017ರನ್ವಯ ಜಿ.ಐ ನಂಬರ್-62 ದಿನಾಂಕ:28.02.2017ರಂದು ರೂ.1,56,911/-ಗಳನ್ನು ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾರಿರುತ್ತದೆ.
- 7) ಮೆ||ಬಸವರಾಜಕಾಟನ್ ಪ್ರೆಸಿಂಗ್ ಯುನಿಟ್, ನರಗುಂದರವರಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎನ್.ಆರ್.ಹಿ.ಎಂ.ಪಿ-108ರವರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ. ಬದ್ತಿ, ಎಸ್.ಜಿ.ಆರ್. ಹತ್ತಿರಕೇಶ್ವರಪೂರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರು ದಿನಾಂಕ:08.02.2017ರಂದು ಎ-ನಮೂನೆಯೊಂದಿಗೆಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದ ರವರ ವಿರುದ್ಧ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮ 29.08 ಅನುಸಾರ ಶೇಕಡಾ 2%ರಷ್ಟು ಬಡ್ಡಿಯನ್ನು ಪ್ರಕರಣದಾಖಲಾದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕದವರೆಗೆ ನೀಡುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದ ಕೊರತೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- 8) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:05.05.2017 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:17.06.2017ರಂದು ನಡೆಸಿದುದಾದರೂ ಮತ್ತು ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳ ಅಪರಾಧ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸದೇ ಇರುವುದರಿಂದ "ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ವೇದಿಕೆಯಿಂದ ಆದೇಶವನ್ನು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ಐ)/ಉಲೆನಿ/ಗ್ರಾ.ಕು.ಕೊ.ನಿ.ವೇ/ಗದಗ/ಕಡತ-15/ಸಿವೈಎಸ್-05,ದಿನಾಂಕ:31.07.2017 ರಂದು ಹೊರಡಿಸಲಾಯಿತು.
- 9) ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಯಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿದ ಆದೇಶ ವಿರುದ್ಧ ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುತಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ಬೆಂಚೂರು ಇವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುತಚ್ಛಕ್ತಿ ಲೋಕಪಾಲರು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ಬೆಂಚೂರುರವರು ತಮ್ಮ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:CaseNo.OMB/H/G-288/2017/D-1084,Dated:06.09.2018 ರಲ್ಲಿ ಸದರಿಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿರ್ವಹಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಹಿಂಬರುಗಿಸಿ,ಗ್ರಾಹಕರು ತಡವಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಳಂಬ ಮನ್ನ ಮಾಡಿ, ದೂರುದಾರರ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಸೂಕ್ತ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- 10) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:23.10.2018 ಮತ್ತು ದಿನಾಂಕ:24.11.2018 ರಂದು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.
- 11) ದಿನಾಂಕ:23.10.2018 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾದಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ. ಬದ್ತಿರವರು, ತಮ್ಮ ಜೊತೆಗೇಶ್ರೀ ಎಂ.ಜಿ ಪ್ರಭಾಕರ, ಬೆಂಚೂರುರವರನ್ನು ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರ ಭಾಗವಹಿಸಲು ಅವಕಾಶ ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಅಪರಾಧ ಮೇಮೋ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಅವಕಾಶ ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- 12) ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ಎ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿದ್ದ ಪರಿಹಾರದ ಜೊತೆಗೆ ತ್ರ.ಸಂಖ್ಯೆ: 11,SOP ಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ದಿನಕ್ಕೆ ರೂ 50/- ರಂತೆ ತಡಮಾಡಿದ ದಿನಗಳಿಗೆ ಸಾಂತ್ವಾನ ಮೊತ್ತ ನೀಡುವಂತೆ ವೇದಿಕೆಗೆ ಮೇಮೋ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- 13) ಪ್ರಕರಣದ ವಿಚಾರಣೆಯ ದಿನಾಂಕಗಳಂದು ಆಗ ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ

ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ. ಬದ್ತಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ
ಶ್ರೀ ಎಂ. ಜಿ ಪ್ರಭಾಕರ, ಬೆಂಚೂರು.

ಶ್ರೀ ಚೇತನ ಹಾದಿಮನಿ,
ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ಐ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ. ಬದ್ತಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರು ಹಾಜರಾಗಿ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

1. Where as the Hon'ble Ombudsman was pleased to direct the Hon'ble Forum to examine delay condonation and hear the matter on merits and whereas the representative of the complainant was able to show the forum series of correspondence made by the complainant (Total into Five) it was submitted that the correspondence was not pursuant to the provisions of various clauses under Consumer Grievance Handling Procedures and it was routine correspondence done under the normal business practice. Therefore it was pleaded that the limitation of 30 days period for filing the present complaint was not attracted.
2. It was also submitted that the CGRF was not a court in terms of CPC and the requirement of following the procedures under even CPC was not called for, it was submitted that the said ratio namely quasi judicial bodies are not courts, reliance was placed on judgment of Hon'ble Supreme court in the matter of Ethiopian Airlines vs Ganesh Narayan Saboo on 9 August, 2011 (Civil Appeal No.7037 of 2004) at para 59 Court has held under. "In addition, Section 86 only applies to a "suit in any Court". This term should be understood differently than the term "court" discussed above because the CPC refers exclusively to Civil Courts. In particular, the CPC specifically refers to the District Courts, the High Courts, and the Supreme Court and makes little if any reference to other, quasi-judicial fora like the consumer redressal bodies at issue here".....
3. In the said judgment it was held that though the quasi judicial bodies have the trappings of court even though certain procedures and practices were followed in the course of deciding disputes between the parties. In the absence of any suit filed before the statutory Authority, the Authority would be quasi judicial even it is acting judicially.
4. Further it was contended that the limitation would not apply to quasi judicial bodies and therefore restricting or curtailing the rights of the consumer in the pretext of the complaint being barred by limitation was not tenable in the eyes of law. The ratio of the judgment decided in the matter of M/s Lafarge India (P) Ltd vs Chhattisgarh State Electricity Regulatory commission and Ors (Appeal No. 127 of 2013 before Appellate Tribunal for electricity) the following summary was read and a request was made to take the extracts of the said judgment on record. Attention was invited to para 3 which reads as below: 50.SUMMARY OF OUR FINDINGS:

(1) It is settled law that the Limitation Act would apply only to Courts and not to the other bodies such as quasi-judicial Authorities as held by the Hon'ble Supreme Court. Therefore, the contention of the Appellant that the claim made by the Respondent before the State Commission which is a quasi judicial authority was barred by limitation does not merit consideration. Even with regard to the contention, that there was a delay and laches on the part of the Respondents in approaching the State Commission for making the claim for payment of arrears it is to be held that both the Respondents had consistently claimed their rates as well as escalated rates as per the Power Purchase Agreement (PPA) and they had regularly sent the invoice mentioning the PPA rates and the Appellant admittedly had received the same but did not choose to either to raise the objection or to return those invoices to the Respondents and only when the Appellant rejected their claims, the Respondents approached the Commission and sought the relief. Under those circumstances the plea that there was delay and laches on the part of the Respondents has got to be rejected. Accordingly the same is rejected in the light of the above it is requested that the findings of the Hon'ble Forum in respect of delay in filing the complaint be dropped.

5. Upon confirmation of dropping of alleged delay in filing the complaint representative of the complainant took up the issue of consequences of denying refund of moneys held in excess by the licensee without the Authority of law.
6. Continuing the argument it was submitted that any consideration to allow retention of illegal amount due to the consumer would attract doctrine of "unjust enrichment".
7. In support of the above contention reliance was also placed on the judgment of Hon'ble Supreme Court in the case of State of Maharashtra and others vs Swaan Stone Multiplex Cinema Pvt Ltd in Civil Appeal arising out of SLP © no. 7853 of 2009 paras 2,24 to 30 was read with a request to take a view on the refund claimed by the complainant. Special reference was made to para 26 and para 27 and the relevant portions were highlighted inviting the urgent attention of the forum:
26. We think that it would be better course, as strict sensu, Article 296 of the Constitution is not applicable.

We are passing this order keeping in view the peculiar situation as in either event it was cinema-goers who had lost a huge amount. It would be travesty of justice if the owners of the cinema theatre become eligible to appropriate such a huge amount for its own benefit. To the aforementioned extent, doctrine of unjust enrichment may be held to be applicable. A person who unjustly enriches himself cannot be permitted to retain the same for its benefit except enrichment. Where it becomes entitled there to the doctrine of unjust enrichment can be invoked irrespective of any statutory provisions. (emphasis supplied).

27. In Mafatlal Industries Ltd. (supra), Section 72 of the Contract Act providing for restitution may be taken recourse to. Doctrine of 'unjust enrichment' was resorted to, observing:

"(iii) A claim for refund, whether made under the provisions of the Act as contemplated in Proposition (i) above or in a suit or writ petition in the situations contemplated by Proposition (ii) above, can succeed only if the petitioner/plaintiff alleges and establishes that he has not passed on the burden of duty to another person/other persons. His refund claim shall be allowed/decreed only when he establishes that he has not passed on the burden of the duty or to the extent he has not so passed on, as the case may be. Whether the claim for restitution is treated as a constitutional imperative or as a statutory requirement, it is neither an absolute right nor an unconditional obligation but is subject to the above requirement, as explained in the body of the judgment. Where the burden of the duty has been passed on, the claimant cannot say that he has suffered any real loss or prejudice. The real loss or prejudice is suffered in such a case by the person who has ultimately borne the burden and it is only that person who can legitimately claim its refund. But where such person does not come forward or where it is not possible to refund the amount to him for one or the other reason, it is just and appropriate that amount is retained by the State, i.e., by the people. There is no immorality or impropriety involved in such a proposition.

8. In the light of the aforesaid submissions it was submitted that the Hon'ble Forum may direct the respondent to refund the money alongwith applicable interest upto and inclusive of date of refund..

9. The representative of the complainant requested for permitting an amendment to the prayer originally made at the time of filing the complaint in form A for award of compensation under the provisions of clause (b) of sub clause 9.1 of KERC (CGRF & OMBUDSMAN) (Amendments Regulation 2007) vide Notification No. KERC/D/01/07 Bangalore dated 30.05.2017 it was vehemently contended that the said amendment was not in the knowledge of the complainant which was noticed recently. Interestingly the said amendment is also not traceable on the official website of the KERC.

Relevant portion reads as under:

Clause (b) of Sub-Clause 9.1 of Regulation 9 shall be submitted by namely.

(b) To pay such amounts as may be awarded as cost to the consumer. The relief awarded shall be as specified in Schedule I to the KERC (Licensees Standards of Performance) Regulations 2004 and shall not exceed the actual demand. Copy of the said amendment is produced and marked as "ANNEXURE 1".

10. Attention of the Hon'ble Forum was invited to the fact that the consumer is still being billed at LT-3 (Commercial) instead of LT-5 (Industrial) resulting in collection of Tariff in excess of tariff determined/fixed under LT-5 category i.e. for the period starting from 21.09.2009 till date. It is pertinent to mention that refund of 50% of assessed amount deposited with the Respondent licensee at the time of preferring appeal under section 127 is yet to be refunded alongwith applicable interest. To this effect complainant requested the forum to direct the respondent to credit the amount without any further delay.

11. Mr. M G Prabhakar submitted that he would like to reserve his rights to file any complaints under section 142/146 of the Electricity Act 2003 in respect of this particular complaint under consideration of the forum. In the light of the above factual legal position it is requested that the Hon'ble Forum may kindly be pleased to direct the Respondent as prayed in the original complaint alongwith the amendment to the prayer i.e. submitted alongwith this written statement.

ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಕಾನಿಷಂ(ವಿ) ಹೆಸರಿನ, ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗರವರು ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ತಮ್ಮ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮೇಲ್ಕಂಡ ವಿಷಯದನ್ವಯ, ಎನ್.ಆರ್.ಡಿ.ಎಂ.ಪಿ-108ರ ಕೇಸಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಅಜಿತ ಹೇಳಿಕೆ ವಿವರ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿದೆ.

- ಎ) NRDMP-108 ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ಐ) ಇವರಿಂದ 21-08-2010 ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಜಕಾತಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಮಾಡಿದಾಗ ಒಟ್ಟು ಜಿಲ್ಲಾ 63993=00 ಮಾಡಲಾಗಿದ್ದು. ಈ ಸ್ಥಾವರದಿಂದ ತಮ್ಮ ಬೋರವೆಲ್‌ನಿಂದ ಅನಧಿಕೃತವಾಗಿ ನೀರನ್ನು ಬೇರೆಯವರಿಗೆ ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಜಕಾತಿ ಬದಲಾವಣೆಯಲ್ಲಿ (miss use of tariff) ಎಲ್.ಇ-5 ದಿಂದ ಎಲ್.ಇ-3 ದಲ್ಲಿ 6 ತಿಂಗಳದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ 63993=00 ಮಾಡಿದ್ದು ಅದರಲ್ಲಿ ಅವರು ಎಲ್.ಇ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ 32372=00 ರೂಪಾಯಿ ಕಳೆದು ಉಳಿದ ಮೊತ್ತ 31621=00 ರೂ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ತುಂಬಲು ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರು 31621=00 ರೂ.ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಯಾವದೇ ಲೀತಿಯಾದ ತಕರಾರು ಮಾಡಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- ಬಿ) ದಿನಾಂಕ: 21-9-2010 ರಂದು ಜಾಗೃತದಳ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯವರು NRDMP-108 ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಮತ್ತೆ ನೀರು ಮಾರಾಟ ಮಾಡುವುದು ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಇವರ ಕೇಸ್ ನಂ: 181/2010 ಪ್ರಕರಣದ ಪ್ರಕಾರ ಜಕಾತಿ ಬದಲಾವಣೆ (miss use of tariff) ಎಲ್.ಇ-5 ದಿಂದ ಎಲ್.ಇ-3 ಜಕಾತಿಯ 1 ವರ್ಷದ ಅವಧಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವು 222050/- ಅದರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಎಲ್.ಇ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತ (66504) ಕಳೆದ 155547 ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಲ್ಲಿ ಈ ಮೊದಲು ಲೆವೆಲ್-1ರಲ್ಲಿ ಮಾಡಿದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿಸಿದ 31621=00 ವಜಾ ಮಾಡಿ, 123926=00 ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಅಂತಿಮ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಯಿತ್ತು.
- ಸಿ) ಜಾಗೃತದಳ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯವರ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ಐ) ನರಗುಂದ ಇವರ (Inspection Report) ಪರಿಶೀಲನಾ ವರದಿಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಈ ಗ್ರಾಹಕರ NRDMP-108 ಸ್ಥಾವರದ ಎಲ್.ಇ-5 ಜಕಾತಿಯಿಂದ ಎಲ್.ಇ-3 ಜಕಾತಿಗೆ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತ್ತು.
- ಡಿ) ದಿನಾಂಕ: 21-12-2010 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರು 50% ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಿ, ಅಫೀಲ್/ಮೇಲ್ಮನವಿ ಹೋಗಿರುತ್ತಾರೆ.
- ಇ) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಹಿಂಬಾಕಿಯನ್ನು ಮಾಡಿ, ಅದನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಜಕಾತಿ ಬದಲಾವಣೆ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದಕಾರಣ ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಎಲ್.ಇ-3 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಎಫ್)NRDMP-108ಮೇ|| ಬಸವರಾಜ ಕಾಟನ್ ಪ್ರಿಂಟ್ ಪ್ರೆಸ್ ನರಗುಂದ ಇವರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರಿಯವರಿಗೆ ಅಫೀಲ್ ಮಾಡಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಆದೇಶದ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೇನಿ/ಹಿಸ-1/11694-99 ದಿ: 29-02-2016 ಇದರ ಪ್ರತಿಯು ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 08-3-2016ರಂದು ತಲುಪಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಆದೇಶದಂತೆ ನಾವು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವಿಭಾಗ ಗದಗಕ್ಕೆ, ಈ .ಕ.ಪ.ಸಂ: ಸಕಾನಿಇ(ವಿ)/ಹಿಸ/1560-61 ದಿನಾಂಕ: 31-3-2016ರಂದು ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಅನುಮತಿ ನೀಡುವ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರತಿ ಲಗತ್ತಿಸಿ, ಪ್ರತಿವನ್ನು ವಿಭಾಗೀಯ ಕಛೇರಿಗೆ ಹಾಕಲಾಯಿತು. ಕಾರಣ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಯಾವದೇ ತರಹದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ನಮಗೆ ಯಾವದೇ ಅನುಮತಿಯ ಪತ್ರ ಬರಲಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ, ನಾವೇ ಖುದ್ದಾಗಿ ಬೇಟಿಯಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಸಹಿ ಹೆಚ್ಚಿಸಿಕೊಂಡು ದಿನಾಂಕ: 23-9-2016ರಂದು (ಪ.ಸಂ: ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ ಹಿಸ/2016-17/659-60 ದಿನಾಂಕ: 23-9-2016ರಂದು) ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ) ಕಾ ಹಿ ಪಾ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಯಿತು. ಆದರೆ ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ಕೆಲವು ಕಾರದ ಪತ್ರಗಳ ನ್ಯೂನತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ಕಟಿಸಲು ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ (ಅಂ.ತ) ಹೆಸ್ಟಾಂ ಗದಗ (ಪ.ಸಂ:ಗದಗ/ಲೆಅ(ಅಂ.ತ)/ಹಿಸ/ಕ-5/648-49 ದಿನಾಂಕ: 30-11-2016 ಈ ಪತ್ರದ ಪ್ರಕಾರ ನಾವು ಎಲ್ಲ ನೂನ್ಯತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ (ಪ.ಸಂ: ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/2016-17/1054-55 ದಿ: 26-12-2016) 26-12-2016ರಂದು ಗದಗ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಕಟಿಸಲಾಯಿತು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ (ಅಂ.ತ) ಹುವಿನಕಂ ಗದಗ ನೇರವಾಗಿ ಬೇಟಿಯಾಗಿ ಕೆಲವು ದಾಖಲೆಗಳನ್ನು ಕೊಡಲಾಯಿತು. ಈ ಎಲ್ಲ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಪ್ರಕಾರ ನಮೆ ದಿನಾಂಕ: 28-2-2017ರಂದು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಹಿಂಪಡೆಯುವ (ಪತ್ರ ಸಂ:ಹುವಿನಕಂನಿ(ಅಂ.ಪ)/ಲೆ(ಅ,ಪ-2/ಹಿಸ-1/ಡಬ್ಲ್ಯು.ಡಿ.ಎಸ್/ಸಿ.ಆರ್-157/2016-17/ಸಿವೈಎಸ್-270) ಪತ್ರ ಬಂದ ತಕ್ಷಣ ಅದರ ಜಿ.ವಿ.ನಂ-62 ದಿನಾಂಕ: 28-2-2017ರಂದು 156911=00 ರೂ.ಗಳ ಮೊತ್ತ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಯಿತು. ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಹೊಂದಾಣಿಕೆಯ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವದೇ ಲೀತಿಯಾದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಅಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುತ್ತದೆ.ನಮ್ಮಿಂದ ಯಾವದೇ ಲೀತಿಯಾದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಎಸ್.ಓ. ಪಿ ಹಾಗೂ ಯಾವದೇ ಲೀತಿಯಾದ ದಂಥವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದೆಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಕಟಕಟಿಯಿಂದ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಜಿ) ದಿನಾಂಕ: 02-11-2018ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ವಿ) ನರಗುಂದ ಇವರು ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಸ್ಥಾವರವು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ (ಕಂಪುಟರ್) ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಕಳೆದ 4 ತಿಂಗಳಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ಕಂಡುಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

- 1) ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎನ್.ಆರ್.ಐ.ಎಂ.ಪಿ-108ನ್ನು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 21.08.2010 ರಂದು ಲೆವೆಲ್-2 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ Misure of Tariff ಎಂದು ರೂ.31,622/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಜಿಲ್ಲನ್ನು ಆಕರಿಸಿ ಇದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 26.08.2010 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಲಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಮೊತ್ತವನ್ನು ರಶೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 045101, ದಿ: 24.09.2010 ರಂದು ಪಾವತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 2) ಮುಂದೆ ದಿನಾಂಕ: 21.09.2010 ರಂದು ಜಾಗೃತದಳ ಹೆಸ್ಕಾಂ ರವರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಬೇಟನೀಡಿ ಅಸಂಜ್ಞಾ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: ಎನ್.ಸಿ.181/2010/21.09.2010 Misure of Tariff ಮತ್ತು 06ಹೆಚ್.ಪಿ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಭಾರ (1 ಹೆಚ್.ಪಿ ಅನಧಿಕೃತ ಭಾರ) ಎಂದು ರೂ.1,55,547/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಜಿಲ್ಲನ್ನು ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಈ ಮೊತ್ತದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಲೆವೆಲ್-2 ದಲ್ಲಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತ ರೂ. 31632/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಿರುವುದನ್ನು ಕಡಿಮೆಗೊಳಿಸಿ ರೂ.123926/- ಪರಿಷ್ಕೃತ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಖಾತೆಗೆ ನವೆಂಬರ್-2010 ರಲ್ಲಿ ಬೇಟಿಕೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 3) ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ: 20.12.2010 ರಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಈ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಶೇ.50% ರಷ್ಟು ರೂ.62000/- (ರೂ.50000/- ರಶೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 43841/ದಿ: 01.01.2011 ಮತ್ತು ರೂ.12000/- ರಶೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 43842/ದಿ: 01.01.2011) ಮತ್ತು ಅಪೀಲ ಶುಲ್ಕ ರೂ.2000/- ರಶೀದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 63004/ದಿ: 24.01.2011) ಗಳನ್ನು ಹೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಪಾವತಿ ಮಾಡಿ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಮಾಡಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

- 4) ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಗುವಿನಕನಿ, ಬಳ್ಳಾರಿ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು
ದಿನಾಂಕ: 29.02.2016ರಂದು ತನ್ನ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಿ ಅದರಲ್ಲಿ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಪ್ರಕರಣದ
ಆಪಾದನೆಯನ್ನು ಯಶಸ್ವಿಯಾಗಿ ಸಾಬೀತುಪಡಿಸುವಲ್ಲಿ ವಿಫಲರಾಗಿರುವುದರಿಂದ ಮತ್ತು ನಂಬರ್ಲರ್ವಾದಂತಹ
ಗ್ರಾಹಕರು ಮಂಜಿಸಿದ ಪುರಾವೆಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ನಿಗಮದ ವತಿಯಿಂದ ತಯಾರಿಸಿದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು
ತಪ್ಪು ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಿ ಅದನ್ನು ಸೂಕ್ತವಾಗಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಆದೇಶಿಸಿದೆ ಹಾಗೂ ಜಾಗೃತದಳದ ವರದಿಯಲ್ಲಿ
ನಮೂದಾಗಿರುವ ಹೆಚ್ಚುವರಿ 01 ಹೆಚ್.ಪಿ ಅಧಿಕ ಲೋಡಗೆ ಆಗಿನ ಜಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವಂತಹ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ
ಪ್ರಕಾರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಆಕ್ರಮಣ ಮಾಡಬಹುದಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 5) ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ಐ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದರವರು ತಮ್ಮ ಅಖತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ
ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ದಿನಾಂಕ:29.02.2016ರ ಆದೇಶದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ:08.03.2016 ರಂದು ಸ್ವೀಕರಿಸಿದ್ದು,
ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:1560-61, ದಿನಾಂಕ:31.03.2016 ರಂದು ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು
ತೆಗೆದು ಹಾಕಲು ಅನುಮತಿ ಪತ್ರ ನೀಡುವಂತೆ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವಿಭಾಗ,
ಗದಗರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ಬರೆದಿರುವುದಾಗಿ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಪತ್ರದ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.ಉಪವಿಭಾಗ
ನರಗುಂದದಿಂದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 23.09.2016 ರಂದು
ಗದಗ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯಲ್ಲಿ ನ್ಯೂನತೆಗಳು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ
ಅವುಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 26.12.2016 ರಂದು ಪುನಃ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯ ವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿಗೆ
ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಈ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಗದಗ ವಿಭಾಗದಿಂದ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಆಂ.ಪ ಗದಗ ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ
ಸಂಖ್ಯೆ: 15461/ಐ: 09.01.2017 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ(ಆಂ.ಪ) ಗದಗ ರವರು
ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಪ್ರಸ್ತಾವನೆಯನ್ನು ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು(ಆಂ.ಪ) ನಿಗಮ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರಿಗೆ
ದಿನಾಂಕ: 25.01.2017 ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: 801-03 ರಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 6) ಮಾನ್ಯ ಆರ್ಥಿಕ ಸಲಹೆಗಾರರು(ಆಂ.ಪ) ರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಸಿ.ವೈ.ಎಸ್-270, ಐ: 28.02.2017 ರಲ್ಲಿ ನೀಡಿದ
ಅನುಮೋದನೆಯಂತೆ ಜಿ.ಫಿ.ಸಂಖ್ಯೆ: 62, ಐ: 28.02.2017 ರಂದು ರೂ.1,56,911/-ಗಳನ್ನು ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ
ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿ ಹಿಂಪಡೆದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

- 7) ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದರವರು ದಿನಾಂಕ:24.11.2018 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ನೀಡಿದ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ ಹಾಗೂ ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ ಕಾರಣಗಳಿಂದ ವಿಳಂಬವಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ SOPಹಾಗೂ ಯಾವುದೇ ರೀತಿಯಾದ ದಂಡವನ್ನು ವಿಧಿಸಬಾರದೆಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 8) ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯು ತಮ್ಮ ಅಗತ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ತಮ್ಮ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಎಲ್.ಐ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಜಲ್ಲು ಅಕರಿಸದೇ ಪ್ರಸ್ತುತ ಈಗಲೂ ಎಲ್.ಐ-3 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿಯೇ ಜಲ್ಲು ನೀಡುವಂತಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
- 9) ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದರವರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಚರ್ಚೆಯಾಗಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಜಕಾತಿ ಬದಲಾವಣೆಯ ಬಗ್ಗೆ ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ನಮೂದಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ ಕಾರಣ ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಎಲ್.ಐ-3 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಮುಂದುವರಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:02.11.2018 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ್ದು, ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಈ ಸ್ಥಾವರವು ಬಂದ್ ಆಗಿರುವುದು ಹಾಗೂ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿದಾಗ ಕಳೆದ ನಾಲ್ಕು ತಿಂಗಳಿಂದ ಬಳಕೆ ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲವೆಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
- 10) ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ತಿ, ಕೇಲ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ತಮ್ಮ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 05.04.2016, 20.09.2016, 18.12.2016, 05.01.2017 ಮತ್ತು 30.01.2017 ರಲ್ಲಿ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ತಾಂ ನರಗುಂದರವರಿಗೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಅಕರಿಸಿದ ಬಿ.ಬಿ.ಸಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ 29-08 ರನ್ವಯ ತಡವಾದ ಅವಧಿಗೆ ಬಡ್ಡಿ ಸೇರಿಸಿ ಹಿಂಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಕೋರಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ಈ ಹಿಂದೆ ಎ ನಮೂನೆಯಲ್ಲಿ ಕೋರಿದ್ದ ಪರಿಹಾರದ ಜೊತೆಗೆ ಕ್ರ.ಸಂಖ್ಯೆ:11, SOP ಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿ ದಿನಕ್ಕೆ ರೂ50/-ರಂತೆ ತಡಮಾಡಿದ ದಿನಗಳಿಗೆ ಸಾಂತ್ವಾನ ಮೊತ್ತ ನೀಡುವಂತೆ ವೇದಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:25.10.2018 ರಂದು ಮೆಮೋ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಅಭಿಲಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಕಛೇರಿ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅಪೀಲ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 29.02.2016 ರ ನಂತರ ಮೊದಲ ಬಾರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 05.04.2016 ರಂದು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ 29-08ರ ಅನ್ವಯ ಮರು ಪಾವತಿಸಿರುವಂತೆ ಸ.ಕಾ.ನಿ(ವಿ) ರವರಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿರುವುದು ಮತ್ತು ನಂತರ ಮೊದಲನೆ ನೆನಪೋಲೆ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ: 20.09.2016, ಎರಡನೆಯ ನೆನಪೋಲೆ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:18.12.2016, ಮೂರನೆಯ ನೆನಪೋಲೆ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:05.01.2017 ಮತ್ತು ನಾಲ್ಕನೆಯ ನೆನಪೋಲೆ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ:30.01.2017 ರಂದು ವಿನಂತಿಸಿರುತ್ತಾರೆ ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 08.02.2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆಗೆ "ಎ" ನಮೂನೆಯೊಂದಿಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ,

"KERC (Consumer Grievance redressal Forum and Ombudsman) (Second amendment Regulations- 2013, Notification No:KERC/D/37/13, Dated:10.05.2013ನಿಯಮ 6.1 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿರುವಂತೆಗ್ರಾಹಕರು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದ ಉಪವಿಭಾಗರವರಿಂದ ತಮ್ಮ ಕುಂದು ಕೊರತೆಗೆ ಪರಿಹಾರ ದೊರೆಯದಿದ್ದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆಗೆ ಮೂರು ತಿಂಗಳೊಳಗಾಗಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು, ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದ ರವರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 05.04.2016ರಂದು ಹೆಚ್ಚಾಗಿ ಪಾವತಿಸಿದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಹಿಂಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ನಂತರ ದಿನಾಂಕ: 08.02.2017ರಂದು ಅಂದರೆ ಸುಮಾರು 10 ತಿಂಗಳ ನಂತರ ಗ್ರಾಹಕರಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆಗೆ" ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಮಾನ್ಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಲೋಕಪಾಲರು, ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ: 06.09.2018 ರನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮರು ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಲಾಯಿತು.

ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದರವರು ಅಭಿಲಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಗುವಿನಕಂನಿ, ಬಳ್ಳಾಲ ಮತ್ತು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರವು ದಿನಾಂಕ: 29.02.2016ರಂದು ನೀಡಿದ ಆದೇಶದನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿದ್ದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಹಿಂಪಡೆದು ಗ್ರಾಹಕರು ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸುವಾಗ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಶೇಕಡಾ 50 ರಷ್ಟು ಪಾವತಿಸಿದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿದ್ದು, ಮೇಲ್ಮನವಿ ಪ್ರಾಧಿಕಾರದ ಆದೇಶದ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಿದ್ದ ಶೇಕಡ 50 ರಷ್ಟು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಅವರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡುವ ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯು ಆಡಳಿತಾತ್ಮಕ

ಕಾರಣಗಳಿಂದ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದರಿಂದ ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ KERC, COS 29.08 ಹಾಗೂ SOP-11 ನಿಯಮಗಳು ಅನ್ವಯವಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ ನರಗುಂದರವರು, ಗ್ರಾಹಕರು ವಿನಂತಿಸಿರುವಂತೆ, ವಿಳಂಬ ಮಾಡಿದ ಅವಧಿಗೆ KERC, COS 29.08 ರನ್ವಯ ಬಡ್ತಿ ನೀಡುವುದಕ್ಕಾಗಲಿ ಹಾಗೂ SOP-11 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರತಿದಿನದ ವಿಳಂಬಕ್ಕೆ ರೂ 50/- ಸಾಂತ್ವಾನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗುವುದಿಲ್ಲ. ಕಾರಣ ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲು ಅವಕಾಶವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಗ್ರಾ.ಕು.ಕೊ.ನಿ.ವೇ/ಗದಗ/ಕಡತ-19 (ಹಿಂದಿನ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 15)/ಸಿವೈಎಸ್- 09, ದಿನಾಂಕ: 28.12.2018.

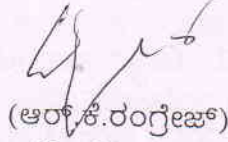
ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿ.ಎಂ(ಇ)/ಇಇ-4/ಎಓ/15-16/ಸಿ.ವೈ.ಎಸ್-2296, ದಿನಾಂಕ: 06.10.2015 ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿ.ಎಂ(ಇ)/ಇಇ-4/ಎಓ/17-8/ಸಿ.ವೈ.ಎಸ್-231, ದಿನಾಂಕ: 20.04.2017 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ನರಗುಂದರವರು ಗ್ರಾಹಕರ ಸ್ಥಾವರದ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ನಡೆಸಿ, ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸೂಕ್ತ ಜಕಾತಿ ದರ ನಿಗದಿಪಡಿಸುವುದು.

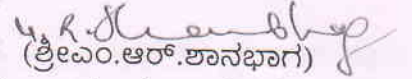

(ರಾಮಪ್ಪ.ಎನ್.ಎನ್)

ಉಪಲೆಕ್ಕನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಮತ್ತು ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು (ಕ್ಯಾಂಪ್ ಗದಗ)


(ಆರ್.ಕೆ.ರಂಗೇಜ್)

ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ
ಸದಸ್ಯರು


(ಶ್ರೀಎಂ.ಆರ್.ಶಾನ್ಭಾಗ)

ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲೆ
ಹಾಗೂ ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರು (ವಿ),
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಗೆ,

ಮೆ|| ಬಸವರಾಜ ಕಾಟನ್ ಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಯುನಿಟ್,
ನರಗುಂದ.

C/o ತುಷಾರ ಎಂ ಬಬ್ಲಿ,

ಅಲಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಪ್ರತಿ:

- 1) ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರು (ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಶಿವಗಂಗಾ ಬಡಾವಣೆ, ಹುವಿಸಕಂನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.

“ನೋಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

- 2) ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು (ತಾಂತ್ರಿಕ), ನಿಗಮ ಕಚೇರಿ, ಹೆಸಾಂ, ನವನಗರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ಅದರಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 3) ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 4) ಉಪ ಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ, ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಸದಸ್ಯರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 5) ಶ್ರೀ ಆರ್.ಕೆ.ರಂಗೇಜ್, ಸುಶೀಲಾ ನಿವಾಸ, ಹೆಲ್ತ್ ಕ್ಯಾಂಪ್, ಬೆಟಗೇರಿ, ಜಿಲ್ಲಾ: ಗದಗ, (ಮೋಬೈಲ್ ನಂ-9972620007) ಸದಸ್ಯರು, ಗದಗ ಜಿಲ್ಲಾ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 6) ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ನಿಯಂತ್ರಣ ವ್ಯವಹಾರಗಳು, ನಿಗಮ ಕಚೇರಿ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 7) ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವಿಭಾಗ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ಗದಗ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 8) ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವಿಭಾಗ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ರೋಣ ರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 9) ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯ ನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ (ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ನರಗುಂದರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
- 10) ಮೆ|| ಬಸವರಾಜ ಕಾಟನ್ ಪ್ರೆಸ್ಸಿಂಗ್ ಯುನಿಟ್, ನರಗುಂದ, ಜಿಲ್ಲೆ: ಗದಗರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
- 11) ಮಹಾ ಕಡತ.