ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23
Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184

Superintending Engineer(Ele)
O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23
E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:249/2020

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ **ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನಭಾಗ,** ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ **ರಾಮಪ್ಪ. ಎನ್. ಎನ್,** ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ರಶೀದಅಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿ,
(R R No : MP228286)
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ,
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ....**ದೂರುದಾರರು.**

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-2,
ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ....**ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.**

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಶ್ರೀ ರಶೀದಅಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 30 ಎಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:31-05-2014 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10 ರಬದಲಾಗಿ 1 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮೇ-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 60 ತಿಂಗಳುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ. 1,15,235/-ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ನಿಗಮದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್‌ಗಳಿಂದ ಆದ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದು, ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:03-02-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 30 ಎಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:31-05-2014 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿದ್ದು ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ರ ಬದಲಾಗಿ K-1 ಎಂದು ಅಪಲೋಡ ಆಗಿ ಮೇ-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರ ಅವಧಿಗೆ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅವಧಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,15,235/-ಗಳನ್ನು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಚೇರಿ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/2019-20/1406-07 ದಿನಾಂಕ:08-07-2019 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ಲು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅದೇ ದಿನದಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾದ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿಯವರು ದಿನಾಂಕ:16-07-2019 ರಂದು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವರಿಗೆ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ

.....2

ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:31-08-2019 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)ರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು, ಸದರಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖಾಧಿಕರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಪಕ ಓದುಗರ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದು ಈಗಾಗಲೇ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬಲು ದಿನಾಂಕ:29-01-2020 ರಂದು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:06/2019-20/3907-08 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿಗೆ ಭರಿಸಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯರು ಈ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನೇ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ದಿನಾಂಕ: 25-02-2020 ರಲ್ಲಿ ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:25-02-2020 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆಗ ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ	ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ	ಶ್ರೀ ಡಿ ಎಫ್ ಲಂಗೋಟಿ
	ಕಾ ಮತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-2, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ) ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

MEMO OF OBJECTIONS

The Complainant begs to submit as under:

1. It is submitted that the COMPLAINANT herein is a registered consumer who has established a unit in the month of May 2014 and to run the said unit the complainant has obtained power/electricity installation license from HESCOM with LT installation bearing R.R.No. MP 228286 with sanctioned load of 24HP + 740 Watts (Industrial Tariff) under LT5. The complainant further requested for Additional Load of 5HP and accordingly the load was enhanced to the tune of 30HP on 29.05.2017 thereafter the TENANT of complainant was using the electricity supplied to the installation and regularly paying the electricity bills without any default. Now after Five long years if the impugned amount is claimed by the Respondent Licensee from the owner of the premises then the same is opposed to law.
2. Such being the state of affairs, the Respondent No.1 on 08.07.2019 issued a impugned communication stating that "the meter reading was quantified as 1 instead of 10 for a period of 31 May 2014 to May 2019" and by applying correct multiplying factor as alleged the difference of amount worked out to the tune of Rs 1,15,235/- the same is produced herein as **ANNEXURE-A.**
3. Being aggrieved by the impugned communication the impugned claim is objected by the complainant and since this Authority is constituted under Section 42(5) of the Electricity Act 2003 it is humbly prayed before this Authority not to influence the claims previously made by the Assessing Officer and the matter may be heard on merits and on impartial manner and it is also accepted that this Authority will pass a speaking order in terms of clause 29.03 of Conditions of Supply.

.....3

GROUNDS

4. That it is to bring to the notice of this Hon'ble Authority that in the event of disputed claim in respect of disputed meter, the Assessing Authority namely the Respondent No.1, before passing the final order on disputed demand ought to have referred the matter to the Chief Electrical Inspectorate who is the competent authority to look into the defects in the readings of the disputed meter and so also to assess the quantum of energy as per the Notification No. K.E.R.C./COS/D/07/10 Dated: 01.07.2010 published in Karnataka Gazette dated: 22. 07. 2010.
5. It is submitted that in the event of a disputed claim in respect of a disputed meter, as per the Karnataka Electricity Regulatory Commission, Conditions of Supply clause 27.00 amended Notification dated 01-07-2010 and so also the Hon'ble Courts of Law, time and again have held that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Competent Authority i.e., Electrical Inspector.
6. The said disputed meter was thereafter tested/ checked on 30.05.2014 by the HESCOM Asst Exe Engineer (Ele.) LT Meter Rating Sub Division and it was only alleged to be noted on 28.06.2019 that there was an error in entering the Multiplying Constant (MC) where it is alleged that the MC was entered as 1 instead of 10. It is evident to note that the Pre-Commissioning Test Report was generated on 30.05.2014 and same has been cross checked by the Accounts staff of the Respondent No.1 office as well as the same is/was audited by the Internal Audit Wing at statutory intervals. The copy of the rating report dtd: 30.05.2014 is herewith produced as **ANNEXURE-B.**
7. Further, it is submitted that the LT Meter Rating Sub Division conducted a pre-commissioning Test of the disputed meter in the year 2014 and accordingly the Section officer (Junior Engineer) entered the Multiplying Factor as K-10 and without application of mind the Accounts staff have wrongly entered the Multiplying Constant as 1, which is forthcoming from the report dated 28.06.2019 vide ***ANNEXURE-A1*** and thereafter issuing of final bill vide ***Annexure-A*** which clearly shows that the Respondent No.1 & 2 are passing on the liability on the innocent consumer /complainant by covering up the negligence and so also mistake/misfeasance on his part and their officials for having not got rectified the same for over a period of **Five Years**, which is wholly perverse and abuse of process/ jurisdiction vested in him.
8. Further it is submitted that the Respondent No.1 sitting as Assessing Officer should take the aforesaid facts into consideration and not by simply terming it as short claim charges which ought to have covered up the negligence acts of the of the Revenue staff of the Respondent No.1 by shifting burden on the complainant, which is wholly illegal and unsustainable under law. Therefore, the impugned demand vide ***Annexure-A*** issued by Respondent No.1 is liable to be quashed.

.....4

9. **KERC Condition of Supply Reg. 26.02**

Periodicity of testing of meters by the licensee.

Sl.No.	*Nature of Installation*	*Periodicity of Testing*
1.	*HT Installation*	*Every Six Months*
2.	*LT Power Installations*	
	a) More than 40 HP	*Once in a Year.*
	b) 40 HP and Below	***Once in 2 Years.***
3.	*Other Installations*	*Once in 5 Years.*

Note: *All Installations whose average consumption is less than 20 units per KW per month or more than 300 units per KW per month shall be mandatorily tested every year.*

From reading the said regulation, it emerges that the schedule of checking, which is given in Supply Conditions of the Licensee, every LT Installation below 40 HP is required to be checked atleast once in 2 years. It cannot be believed that a connection of 40 HP was never checked during all these years.

In the present case the licensee ought to have raised the bills on June 2019 it would therefore perfectly be in order to claim arrears for the sum which became first due from June-2017 onwards and not before.

10. It is settled law that "*no wrong doer should be enabled by law to take advantage of his own wrong doings*". The concerned Respondent individual, representing HESCOM is a party to the Agreement between himself and the consumer. The Respondent No.1 cannot by violating the KERC Regulations put the consumer into financial inconvenience taking advantage of his superior position. In the instant case the wrong doings on the part of the officer of the HESCOM has caused serious financial inconveniences which are actual loss, expected loss, physical, mental, emotional suffering insults of injury or loss which have to compensate by the erring official.

11. Further the complainant hereby submits that the right of the HESCOM to recover any amount from the consumer exits only when the respondent herein have acted in accordance with the regulations issued by the commission and not otherwise. Thereby the HESCOM has no right to recover any amount arising out of his own commissions and omissions.

12. The complainant also wishes to place before this Hon'ble Authority justification for demanding the compensation:-
    i) The tenant of the complainant herein was running a Industrial unit and the prices of the products supplied to the customer has a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the customer's retrospectively.
    ii) The Complainant now cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
    iii) In the result the Complainant has to bear this entire burden on his own which would cause serious financial inconvenience. The Attention of this Hon'ble Authority is also invited to the judgments in the following cases:-

.....5

Lucknow Development Authority vs M K Gupta AIR 1994 SC 787 and Rathi Memon vs Union of India (2001) 3 SCC 714; 2001 SCC (CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.

13. The ratio of the above judgments in so far as compensation is concerned the complainant herein is entitled to get relief as prayed for in this representation. Therefore look at from any angle the action on the part of the HESCOM including Respondent No.1 has prejudice the rights of the consumer which is guaranteed in terms of the preamble of 2003 Act, wherein it is stated that protecting the interest of the consumer is the vital aspect in enactment of Electricity Act 2003.

14. It is also submitted that in terms of clause 4.9 of Conditions of Supply: *"The Licensee shall provide and maintain with the Consumer a meter card for recording the meter reading. The Licensee shall record the meter reading and date of reading in the meter card provided to the Consumer"*, the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.

15. It is further submitted that since the matter relates to the correctness of meter, it has been held by Karnataka High Court in various judgment that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Authority called Electrical Inspector.

16. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no. 7 of the said judgment of Hon'ble High Court of Karnataka in *Karnataka Electricity Board and another vs Topasa Ramasa Patil*, 1991 (1) Kar.L.J.313 (DB): ILR 1991 Kar. 909 (DB)" Dispute regarding correctness of a meter installed in the consumer premises:- *in case of, under recording board to raise dispute before Electrical Inspector, in case of over recording consumer being the effected party, he should raise the dispute, once such dispute is raised modification of bill should await decision of the Electrical Inspectorate,* having regard to the fact that the meter was allegedly recording incorrect from the very first date of service namely 31st of May 2014 and subsequently a back billing was raised after a period of 5 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated during the year 2019 after a lapse of nearly Five years the claim itself is barred by limitation.

17. Even assuming but not admitting that there exists a liability to pay back billing charges the liability could not have been more than six months prior to the detection of incorrect reading in terms of regulation 28.02 of the Indian Electricity Act, 1910; wherein the maximum period for back billing shall not be more than six months, however in the present case the back billing has been raised for a period in excess of six months.

.....6

18. The Complainant also wishes to submit that the entire responsibility is to be fixed on the Respondent individual and not on the consumer; since the mistake is admitted by the licensee on various occasions. Even if it is presumed that the alleged bill of impugned demand raised is based on facts, the same is not binding on the consumer as the same is caused on the mistakes and defaults committed by the concerned respondent individual. The complainant is aggrieved with the licensee's attitude which has caused mental harassment as well as financial burden for no fault of his own.
19. *CEA (Installation and Operation of Meters) Reg. 2005 Regulation 14(2),*
    a) *It shall be the responsibility of the licensee to record the metered data, maintain database of all the information associated with the consumer meters and verify the correctness of metered data.*
    b) *The licensee shall maintain accounts for the electricity consumption and other electrical quantities of its consumers.*
    c) *Brief History, date of installation and details of testing, calibration and replacement of meters shall be maintained by the licensee.*

    From reading the above regulation it emerges that, there has to be a database. In view of the above this Authority may be pleased to direct the Respondent individual to produce this particular document which is prescribed by the CEA sub clause (2) of Regulation 14. If at all the meter recording shows that the meter constant was changed or there was a sudden change in the consumption pattern, the Respondent could have intimated to the complainant. The complainant herein requests before this Hon'ble Authority to direct the Respondent to place on record the material evidence on the aforesaid regulations.
20. It is required that the licensee is to conduct a business under Section 61 of the Electricity Act, and it should be done on commercial principles, the complainants tenant herein is a person who was engaged in a manufacturing unit and whatever income was derived from the aforesaid unit is assessed and Tax on Income is remitted in the respective financial years, now if the Respondent claims illegal additions and disallowances arbitrarily and vexatiously from the Complainant to the tune of Rs 1,15,235/- which is an imaginary until proven, the Respondent assumed the figure without any basis or reasons valid and justifiable in law. The Respondent/s have confirmed that, neither of them has any evidence, record, document or proof to substantiate the supplemental claims made in the orders passed and in spite of there being no evidence and no proof whatsoever is alleged, the Respondent/s have vexatiously and in a malafide manner resorted to an arbitrary claim for extraneous reasons solely to cause hardship and harassment to the complainant. As a result of the illegal action of additional claims made by the Respondent No.1 without any justification valid in law and also by confirming the illegal claims and

.....7

disallowances made by the Respondent No.1 without any basis or justification and without any application of mind in a fair and objective manner, the complainant has been saddled with a huge claims all of which are imaginary, fictitious, mischievous and mala fide. The entire actions and order of the Respondent No.1 above is being malafide and motivated by extraneous reasons not authorised by law and without being guided by any of the correct legal positions and the facts and materials on record, the entire demand as well as the impugned order of the Respondent No.1 is liable to be set aside and quashed by this Authority.

21. The Appellant further prays that the Respondent No.1 & 2 above be summoned to appear in person before this Authority and to explain their conduct and behavior in the most vexatious, arbitrary and malafide manner for causing deliberately hardship and harassment to the appellant to create fictitious demands and to justify their existence by doing so. In view of the atrocious nature of the illegal and high-handed action of Respondent No.1 & 2 and the total non-application of mind by both of them on the facts and the law applicable, this Authority may be pleased to summon the records of the Respondent No.1 & 2 to resolve the controversy and to render effective justice to the appellant, which is most essential in the interest of justice.

22. It is further submitted that the Respondent No.1 has relied on sub clause (vi) of clause 4.08 Commencement of Supply in the Conditions of Supply, where the Respondent No.1 is trying to show that they have issued the Service Certificate duly mentioning all the parameters as prescribed under the regulation. Therefore this Authority may also direct the Respondent No.1 to kindly place on record such service certificate issued in terms of aforesaid clause. Even if it is assumed that there is such multiplying constant mentioned in sub clause (f) as highlighted by the Respondent No.1 there is no such definition under law to prove as to whether the meter reading (KWH) reflected in the meter is to be multiplied by the CT Ratio. Accordingly this Authority may be pleased to direct the licensee to kindly place on record the material approved by law as evidence to prove their contention as alleged that the KWH is to be multiplied by the CT Ratio (Meter Constant).

23. As a citizen of the nation and a consumer, the complainant is bound to understand what action is initiated against the respective authorities responsible for their alleged lapses. In case if these particulars are not furnished to the appellant, the complainant would insist the same under RTI Act to proceed further, under the provision of law under force.

24. The complainant further wishes to state that the installation of meter and metering equipment was done by the respondent licensee and they used to physically verify the metering equipment including CT on various occasions and nothing wrong was ever found by them. Necessary entries regarding installation of meter and CTs were made by the respondents and the complainant has no authority to interfere in any manner in these

.....8

acts. It is proved fact that the fault is on the part of the licensee at each and every stage.

25. The next important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) by the concerned meter reader, who was entrusted with the responsibility of reading the meter for raising the bills. The initial response of the Respondent individual as due to "technical reasons" is found to be the work of the meter reader. The concerned meter reader and the computer operator from whom an explanation should have called for is not furnished on record before the forum, it is pretty clear that because of want of caution on the part of the meter reader and the computer operator, the present situation is likely to come up. There is likelihood that the person responsible for this situation may be met with mild or no punishment, which would not help the complainant in any manner.

26. The another important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) the appellant herein doubts on normal functioning of meter as the Respondent No 1 has raised the bills by applying multiplying constant which is contrary to clause 4.16 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments read with clause 26.00 BILLING PROCEDURE/ READING OF METERS as specified under KERC Conditions of Supply, this Authority may please be inclined to know that there is no such multiplying parameter approved by the Hon'ble Commission, therefore even on this count the Respondent is bound to withdraw the impugned claim which is demanded without Authority of law.

27. Looking at the above facts the licensee with deliberate intention, suppressed the facts of the issue and when the respondent officer of the licensee has not come with candid facts and clean hands, he cannot claim the short claim amount with soiled hands. If the respondent licensee does not disclose all the material facts fairly and truly but states them in a distorted manner with a view to mislead or deceive this Authority, this Authority has inherent power, in order to protect itself and to prevent an abuse of its process to discharge the *rule nisi* and refuse to proceed further with the examination on the merits. In this view of the matter, the Appellant prays before this Authority that the demand with regard to short claim should be rejected on the ground that the respondent individual has suppressed material facts.

28. Therefore in view of the aforesaid para it is most respectfully prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to direct the respondent to withdraw the impugned demand in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.

.....9

GROUNDS FOR INTERIM PRAYER

29. It is submitted that the Assessing Officer/Asst Executive Engineer (Ele.) has not conducted a fair and transparent hearing so as to ascertain the facts of the disputed claims as under:
    a. The Assessing Officer ought to have called the LT Meter Rating staff for cross examination but it is observed that the LT Meter Rating officials did not appear for a personal hearing.
    b. The Assessing Officer ought to have called the Meter Reader but the Meter Readers statement was recorded as per their wish and whims in the absence of the complainant/ representative.
    c. The Assessing Officer ought to have produced an approved document from a Competent Authority so as to ascertain whether the meter reading is actually to be multiplied by the CT Ratio.
    d. The Assessing Officer ought to have produced a service certificate in terms of clause 4.08(f) of Conditions of Supply duly served to the complainant in terms of clause 40.00 of Conditions of Supply.
    e. The Assessing Officer ought to have sought an explanation from the concerned revenue staff so as to why was the alleged missing multiplying constant not entered in the revenue extract and why was the responsibility of alleged short claim fixed on the concerned revenue staff.
    f. The Assessing Officer ought to have produced the written statements obtained by the LT Meter Rating staff, concerned Meter Reader & Revenue staff to the complainant, wherein it is also recorded in the preliminary hearing and the complainant thereafter sought for further hearing on the submissions made by the respondent individuals, but this was overlooked by the Assessing Officer.
    g. The Assessing Officer ought to have produced in terms of clause 4.9 of Conditions of Supply a "Meter Card" the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
    h. It is further submitted that this Hon'ble Authority should seek a para wise comments on the issues raised with authentic documents from the Assessing Officer before conducting a hearing.

    In view of the above facts it is hereby humbly prayed to remand back the complaint to the Assessing Officer with a direction to comply with the above deficiencies so as to ascertain the facts of the case in fair and transparent manner.

.....10

PRAYER

Therefore it is most humbly prayed that, this Hon'ble Authority may kindly be pleased to:

A. Quash the impugned Final Bill dtd: 29.01.2020 bearing no. HESCOM/CSD-2/AEE(E)/AAO/SA-2/B-4/Case No-06/2019-20/3907-08 Dated:29.01.2020 received on 01.02.20 vide ANNEXURE-A issued by the Respondent No.1, in the interest of justice and equity.

B. Pass any other orders as this Hon'ble Authority deems fit and proper in the nature and circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-2 ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:

ನಾನು ಶ್ರೀ ಡಿ ಎಫ್ ಲಂಗೋಟಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:10-09-2018. ರಿಂದ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ಶ್ರೀ ರಶೀದಅಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀಡುವ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ,

1. ಶ್ರೀ ರಶೀದಅಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿ, ಸಾ|| ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ರ ನೊಂದಾಯಿತ ಗ್ರಾಹಕರಿದ್ದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ. 25 ಹೆಚ್.ಪಿ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಗಾಗಿ 3 ಫೇಸ್ L & T ಮಾಪಕ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ: 13517672, ಸಿ.ಟಿ ಅನುಪಾತ 50/5 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ವಿವರವುಳ್ಳ ಟಂಪರ್‌ಪ್ರೊಫ್ ಬಾಕ್ಸ ಅಳವಡಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:30-05-2014 ರಂದು ರಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಂದ ಪ್ರೀಕಮಿಶಿನ ಟೆಸ್ಟ ಮಾಡಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:31-05-2014 ರಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಕಲ್ಪಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ:29-05-2017 ರಂದು 5 ಹೆಚ್.ಪಿ ಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, ಒಟ್ಟು 30 ಹೆಚ್.ಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ಹೆಸ್ಕಾಂದಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲಿನ ಬೇಡಿಕೆಯ ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಹಕರು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲು ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದು, ಇರುತ್ತದೆ.
2. ದಿನಾಂಕ:28-06-2019 ರಂದು ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಓವರ್‌ಸೀಯರ್ ಶಾಖೆ-4 ಸಿದ್ದಾರೋಡ ನಗರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ರ ಬದಲಿಗೆ K-1 ಎಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ವಿತರಣೆ ಆಗಿರುವುದಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವರದಿಯನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸಂಪರ್ಕ ದಿನಾಂಕದಿಂದ ಮೇ-2019 ರವರೆಗೆ ಸದರಿ ಸಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿತರಣೆ ಆಗಿರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳಲ್ಲಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ರ ಬದಲಿಗೆ K-1 ಎಂದು ಗಣಿಕೀಕೃತಗೊಂಡು ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಣೆಯಾಗಿವುದು ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು, ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಎಂದು ಗಣಕೀಕೃತಗೊಳ್ಳದೆ ವಿರಣೆಯಾಗಿರುವ ಬಿಲ್ಲುಗಳ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ. 1,15,235/-ಗಳಾಗಿದ್ದು, ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.08 ರ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ವೇಳೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಖಾತೆಯನ್ನು ಪರಿಶೀಸಿದಾಗ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿ ಕಡಿಮೆ ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಣೆಯಾಗಿದ್ದು ಕಂಡು ಬಂದಲ್ಲಿ ಅಂತಹ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ತುಂಬಲು ಗ್ರಾಹಕರು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿದ್ದು, ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಆಕರಿಸಿಸಲು ಲೈಸೆನ್ಸಿ(ಹೆಸ್ಕಾಂ) ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಈ ಕಚೇರಿ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/2019-20/1406-07 ದಿನಾಂಕ:08-07-2019 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ಲು ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅದೇ ದಿನದಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

.....11

3. ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾದ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿಯವರು ದಿನಾಂಕ:16-07-2019 ರಂದು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:31-08-2019 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)ರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು, ಸದರಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖಾಧಿಕರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಪಕ ಓದುಗರ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದು ಈಗಾಗಲೇ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬಲು ದಿನಾಂಕ:29-01-2020 ರಂದು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:06/2019-20/3907-08 ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
4. ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, Condition of supply of Electricity of Distribution Licenses in the state of Karanataka ರ ರೇಗ್ಯೂಲೇಷನ್ 29.08 ರ ಪ್ರಕಾರ ನಿಗಮದಿಂದ ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲು ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,15,235/-ಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ.
5. ಗೌರವಾನ್ವಿತ ವೇದಿಕೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಮೆ॥ ಅರ್ನಿಯಾ ಡ್ವೆಲ್ಲಿಂಗಟೌನ್ ಅಪಾರ್ಟಮೆಂಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು Vs ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪ ವಿಭಾಗ-6, ಬೆಸ್ಕಾಂ, ಮತ್ತೀಕೆರೆ ಬೆಂಗಳೂರುರವರ ಪ್ರಕಣದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಅವಧಿ 04-06-2005 ರಿಂದ 06-04-2013 ರವರೆಗೆ ಒಟ್ಟು ವರ್ಷ 10 ತಿಂಗಳ ಅವಧೊಗೆ ರೂ. 37,79,404/- ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಪ್ರಕಣ ಸಂಖ್ಯೆ: W.P. No: 45450/2014(GM-KEB) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಛ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿಸಲಾಗಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲು ರೂ. 1,15,235/- ಗಳನ್ನು ತುಂಬಲು ಈ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನೇ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಳ್ಳುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಶ್ರೀ ರಶೀದಅಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 30 ಎಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:31-05-2014 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 10 ರಬದಲಾಗಿ 1 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮೇ-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರವರೆಗಿನ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ. 1,15,235/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ನಿಗಮದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್‌ಗಳಿಂದ ಆದ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಮತ್ತು ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹಿಂಪಡೆದು, ಮತ್ತೋಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:03-02-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: MP228286 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 30 ಎಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:31-05-2014 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿದ್ದು ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ರ ಬದಲಾಗಿ K-1 ಎಂದು ಅಪಲೋಡ ಆಗಿ ಮೇ-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರ ಅವಧಿಗೆ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಅವಧಿಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,15,235/-ಗಳನ್ನು ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ. ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ಯನ್ನು ಪಾಲಿಸಬೇಕಾಗಿರುವ ಪ್ರಕಾರ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/2019-20/1406-07 ದಿನಾಂಕ:08-07-2019ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ಲು ಜಾರಿಮಾಡಿದ್ದನ್ನು ಅದೇ ದಿನದಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸ್ವೀಕರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

...12

ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯಾದ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿಯವರು ದಿನಾಂಕ:16-07-2019 ರಂದು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವರಿಗೆ ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ:31-08-2019 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)ರವರ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು, ಸದರಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖಾಧಿಕರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಪಕ ಓದುಗರ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದು ಈಗಾಗಲೇ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬಲು ದಿನಾಂಕ:29-01-2020 ರಂದು ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:06/2019-20/3907-08 ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿಗೆ ಭರಿಸಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆಂದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಮಾನ್ಯರು ಈ ಕಚೇರಿಯಿಂದ ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನೇ ಎತ್ತಿಹಿಡಿಯಬೇಕೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ದಿನಾಂಕ: 25-02-2020 ರಲ್ಲಿ ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು KERC Conditions of Supply Regulation 29.03 ಹಾಗೂ Regulation 29.08 ರ ಅನ್ವಯ ಕ್ರಮವಹಿಸಿ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-249/2020/ CYS-2305 **ದಿನಾಂಕ: 31 MAR 2020**

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/16-17/ಸಿವೈಎಸ್-3851 ದಿ.28.01.2017 ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/15-16/ಸಿವೈಎಸ್-2296 ದಿ.06.10.2015 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.

(ರಾಮಪ್ಪ ಎನ್ ಎನ್)
ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ
ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

(ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನಭಾಗ)
ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)
ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

"ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ"

ಗೆ,

ಶ್ರೀ ರಶೀದಹ್ಮದ ಎ ಬುರಬುರಿ
(R R No : MP228286)
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ,
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.

.....13

2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕಂನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ
3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ನಗರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
5. ಮಹಾ ಕಡತ