

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶ್ವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23

Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184



Superintending Engineer(Ele)

O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23

E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:260

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀಮತಿ ಶರಣಮ್ಮ ಎಸ್ ಜಂಗಿನ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರೇವಣಸಿದ್ದಪ್ಪ ಗವಣ್ಣವರ, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, ಅಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ, ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ಜಿ ವಿ ಸಾಳುಂಕಿ

(R R No : RMP-8761)

C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,

ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್,

ಕೇಶ್ವಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580023.

.....ದೂರುದಾರರು.

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-3,

ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

.....ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಶ್ರೀ ಜಿ ವಿ ಸಾಳುಂಕಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:MP-8761 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 38 ಹೆಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:06-09-1989 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಪ್ರತಿ ಮಾಹೆಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಏಕಾ ಏಕಿ ಜನೇವರಿ-2017 ರಲ್ಲಿ ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜನೇವರಿ-2017 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 44 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ.1,45,084/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ನಿಗಮದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್‌ಗಳ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನದಿಂದ ಆದ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಯುತ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:07-04-2022 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:MP-8761 ದಿನಾಂಕ:06-09-1989 ರಂದು 38 ಎಚ್.ಪಿ ಭಾರದೊಂದಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ MNR ಆದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ(RAPDRP)ದಲ್ಲಿ ಮೀಟರ್ ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರವನ್ನು ದಾಖಲೆ ಮಾಡುವಾಗ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಎಲ್.ಟಿ.ಎಮ್.ಆರ್. ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ್ ಕಾಸ್ಟಂಟ್ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ಬಿಲ್ ಜಾರಿಯಾಗಿರುವ

ಕುರಿತು ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 11737 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲೆ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ಆಸರೆಣೆ ಮೊಡಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್.ರವರ ಪರದಿಯನ್ನೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬಳಕೆಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುವ ಸಂದಾಯ ಕೋಡ್ ಮೊತ್ತದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,45,084/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಈ ಸಂಬಂಧದ ದಿನಾಂಕ:20-01-2017 ರಂದು ಹಾಕ್ಕಾಲಿಸಿ ಸೋಲಿಸಿ ಜಾರಿ ಮಾಡಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರಿ ಸಂದಾಯ ಕೋಡ್ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ದಿನಾಂಕ:08-03-2017 ವರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ದಿನಾಂಕ:12-05-2017 ವರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ದಿರವರು 25-10-2017 ರಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು, ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:19-01-2018, 09-03-2018, 19-01-2019 ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ:25-06-2019 ರಂದು ವರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಸೂಚಿಸಿದರೂ ಸಹ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.

3. ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:21-01-2022 ರಂದು ಅಂತಿಮ ವರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ದಿರವರು ಹಾಜರಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ಮಾಪಕ ಓದುಗರ, ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ಪಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್.ರವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಅದೇಶ ನೀಡಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಪರಿಶೋಧ 29.02 ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಹಕರು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,45,084/-ಗಳನ್ನು ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು 7 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ 42.01 ರಿಂದ 42.06 ರ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ಪಿ)ರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
4. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 17-10-2022 ಹಾಗೂ 04-11-2022 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆಗ ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ
ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಅರುಲ್‌ರಾಜ್ ಟಿ.
ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ಪಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-3, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ) ಭಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಅಖತ ಹೇಳಿಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

COMPLAINT UNDER SECTION 42(5) OF ELECTRICITY ACT 2003

The Complainant begs to submit as under:

1. It is submitted that the COMPLAINANT herein is a registered consumer who has availed an industrial power; the Complainant has obtained electricity installation from HESCOM through LT installation bearing R.R.No. MP-8761 with a sanctioned load of 38HP under Industrial Tariff LT-5. The Complainant thereafter was using the electricity supplied to the installation and regularly paying the electricity bills without any default.
2. Such being the state of affairs, the Respondent No.1 on 20.01.2017 issued a impugned communication stating that "the meter reading was quantified as 10 instead of 15 for a period from "April 2013 to January 2017" by applying correct multiplying factor as alleged, on the basis of LTMR Report issued by the Respondent No.2 bearing no.11737 dt.09.01.2017, the difference of amount worked out to the tune of Rs 1,45,084/- the same is produced herein as

ANNEXURE-A.

3. Being aggrieved by the impugned communication the same is objected by the Complainant and since this Authority is constituted under Sub Section 5 of Section 42 of the Electricity Act 2003 it is humbly prayed before this Authority not to influence the claims previously made by the Respondent No.1 and the matter may be heard on merits and on impartial manner.

GROUNDS

4. That it is to bring to the notice of this Hon'ble Authority that in the event of disputed claim in respect of disputed meter, the Assessing Authority namely the Respondent No.1, before passing the final order on disputed demand should refer the matter to the Chief Electrical Inspectorate who is the competent authority to look into the defects in the disputed meter and so also to assess the quantum of energy as per the Notification No. K.E.R.C./COS/D/07/10 Dated: 01.07.2010 published in Karnataka Gazette dated: 22.07. 2010.
5. It is submitted that in the event of a disputed claim in respect of a disputed meter, as per the Karnataka Electricity Regulatory Commission, Conditions of Supply clause 27.00 amended Notification dated 01-07-2010 and so also the Hon'ble Courts of Law, time and again have held that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Competent Authority i.e., Electrical Inspector.
6. It is alleged that the said disputed meter was thereafter tested / checked at regular intervals by the HESCOM Asst Exe Engineer (Ele.) L.T. Meter Rating Sub Division since the Date of Service and it was only alleged to be noted by the LTMR on 09.01.2017 that there was an error in entering the Multiplying Constant (MC) where the MC was entered as 10 instead of 15. It is evident to note and it cannot be denied that the Accounts staff of the Respondent No.1 and the Audit Staff ought to have been audited at statutory intervals.
7. Further, it is submitted that the LT Meter Rating Sub Division conducted a Test of the disputed meter only in the month of January 2017 and does the licensee wants to say that without application of mind the Accounts staff have wrongly entered the Multiplying Constant as K-10, which is forthcoming from the meter reader as referred in provisional bill, this act of the licensee clearly shows that the Respondent No.1 & 2 are passing on the liability on the complainant/consumer by covering up their negligence and so also mistake/misfeasance on his part and their officials for not having got rectified the same for over a period of **Two Years**, which is wholly perverse and abuse of process/jurisdiction vested in him.
8. Further it is submitted that the Respondent No.1 sitting as Assessing Officer ought to have taken the aforesaid facts into consideration and not by simply terming it as short claim charges which ought to have covered up the negligence acts of the of the Revenue staff of the Respondent No.1 by shifting burden on the complainant, which is wholly illegal and unsustainable under law. Therefore, the impugned demand vide **Annexure-A** issued by Respondent No.1 is liable to be quashed.

9. **KERC Condition of Supply Reg. 26.02**

Periodicity of testing of meters by the licensee.

<u>Sl.No.</u>	<u>Nature of Installation</u>	<u>Periodicity of Testing</u>
1.	HT Installation	Every Six Months
2.	LT Power Installations	
	a) More than 40 HP	Once in a Year.
	b) 40 HP and Below	Once in 2 Years.
3.	Other Installations	Once in 5 Years.

Note: All Installations whose average consumption is less than 20 units per KW per month or more than 300 units per KW per month shall be mandatorily tested every year.

From reading the said regulation, it emerges that the schedule of checking, which is given in Supply Conditions of the Licensee, every LT Installation below 40 HP is required to be checked once in two years. On going through the alleged lapses by the licensee it is presumed that the installation of 38HP was never checked all these years (disputed period).

10. It is settled law that "no wrong doer should be enabled by law to take advantage of his own wrong doings". The concerned Respondent individual, representing HESCOM is a party to the Agreement between himself and the consumer. The Respondent No.1 cannot, by violating the KERC Regulations put the consumer into financial inconvenience taking advantage of his superior position. In the instant case the wrong doings on the part of the officer of the HESCOM has caused serious financial inconveniences which are actual loss, expected loss, physical, mental, emotional suffering insults of injury or loss which have to compensate by the erring official.
11. Further the complainant hereby submits that the right of the HESCOM to recover any amount from the consumer exists only when the respondent herein have acted in accordance with the regulations issued by the commission and not otherwise. Thereby the HESCOM has no right to recover any amount arising out of his own commissions and omissions.
12. It is also submitted that in term of clause 4.9 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments: "The Licensee shall provide and maintain with the Consumer a meter card for recording the meter reading. The Licensee shall record the meter reading and date of reading in the meter card provided to the Consumer", the licensee herein has failed to produce such "Meter Card" as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
13. It is further submitted that since the matter relates to the correctness of meter, it has been held by Karnataka High Court in various judgment that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Authority called Electrical Inspector.
14. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no.7 of the said judgment of Hon'ble High Court of Karnataka in *Karnataka Electricity Board and another vs Topasa Ramasa Patil*, 1991 (1) Kar.L.J.313 (DB): ILR 1991 Kar. 909 (DB) "Dispute regarding correctness of a meter installed in the consumer premises:- in case of under recording board to raise

dispute before Electrical Inspector, in case of over recording consumer being the effected party, he should raise the dispute, once such dispute is raised modification of bill should await decision of the Electrical Inspectorate, having regard to the fact that the meter was allegedly recording incorrect from the very first date of service namely February 2016 and subsequently a back billing was raised after a period of 2 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated during the year 2021 after a lapse of nearly Two years, the claim itself is barred by limitation.

15. Even assuming but not admitting that there exists a liability to pay back billing charges the liability could not have been more than six months prior to the detection of incorrect reading in terms of regulation 28.02 of the Indian Electricity Act, 1910; wherein the maximum period for back billing shall not be more than six months, however in the present case the back billing has been raised for a period in excess of six months.
16. The Appellant also wishes to submit that the entire responsibility is to be fixed on the Respondent individual and not on the consumer; since the mistake is admitted by the licensee. Even if it is presumed that the alleged bill of impugned demand raised is based on facts, the same is not binding on the consumer as the same is caused on the mistakes and defaults committed by the concerned respondent individual. The Appellant is aggrieved with the licensee's attitude which has caused mental harassment as well as financial burden for no fault of the consumer.
17. CEA (Installation and Operation of Meters) Reg. 2005 Regulation 14(2),
 - a) It shall be the responsibility of the licensee to record the metered data, maintain database of all the information associated with the consumer meters and verify the correctness of metered data.
 - b) The licensee shall maintain accounts for the electricity consumption and other electrical quantities of its consumers.
 - c) Brief History, date of installation and details of testing, calibration and replacement of meters shall be maintained by the licensee.

From reading the above regulation it emerges that, there has to be a database. In view of the above this Authority may be pleased to direct the Respondent individual to produce this particular document which is prescribed by the CEA sub clause (2) of Regulation 14.

18. If at all the meter recording shows that the meter constant was changed or there was a sudden change in the consumption pattern, the Respondent individual should have intimated to the complainant. The complainant herein requests before this Hon'ble Authority to direct the Respondent to place on record the material evidence on the aforesaid regulations.

19. It is required that the licensee is to conduct a business under Section 61 of the Electricity Act, and it should be done on commercial principles, now if the Respondent claims illegal additions and disallowances arbitrarily and vexatiously from the Complainant to the tune of Rs 1,48,045/- which is an imaginary until proven, the Respondent assumed the figure without any basis or reasons valid and justifiable in law. The Respondent/s have confirmed that, neither of them has any evidence, record, document or proof to substantiate the supplemental claims made in the provisional bill and in spite of there being no evidence and no proof whatsoever is alleged, the Respondent/s have vexatiously and in a malafide manner resorted to an arbitrary claim for extraneous reasons solely to cause hardship and harassment to the complainant. As a result of the illegal action of additional claims made by the Respondent No.1 without any justification valid in law and also by confirming the illegal claims and disallowances made by the Respondent No.1 without any basis or justification and without any application of mind in a fair and objective manner, the complainant has been saddled with a huge claims all of which are imaginary, fictitious, mischievous and malafide.
20. The entire actions and order of the Respondent No.1 above is being malafide and motivated by extraneous reasons not authorised by law and without being guided by any of the correct legal positions and the facts and materials on record, the entire demand as well as the impugned order of the Respondent No.1 is liable to be set aside and quashed by this Authority.
21. The complainant further prays that the Respondent No.1 above, the Meter Reader and the concerned individual of the Accounts section be summoned to appear in person before this Authority and to explain their conduct and behavior in the most vexatious, arbitrary and malafide manner for causing deliberately hardship and harassment to the complainant to create fictitious demands and to justify their existence by doing so. In view of the atrocious nature of the illegal and high-handed action of Respondent No.1 & 2 and the total non-application of mind by the licensee on the facts and the law applicable, this Authority may be pleased to summon the records of the Respondent No. 2, the Meter Reader and the concerned individual of the Accounts section to record their statement to resolve the controversy and to render effective justice to the complainant, which is most essential in the interest of justice.
22. It is further submitted that in terms sub clause (vi) of clause 4.08 Commencement of Supply in the Conditions of Supply, the Accounts Section may be directed to place on record, the Service Certificate issued at the time of service duly mentioning all the parameters as prescribed under the regulation. Therefore this Authority may kindly direct the respondent no.1 to place on record such service certificate issued in terms of aforesaid clause so as to ascertain the facts of the case.

23. It is further submitted that there is no such multiplying constant mentioned and there is no such definition under law to prove as to whether the meter reading (KWH) reflected in the meter is to be multiplied by the CT Ratio. Accordingly this Authority may be pleased to direct the licensee to kindly place on record the material approved by law as evidence to prove their contention as alleged that the KWH is to be multiplied by the CT Ratio (Meter Constant).
24. As a citizen of the nation and a consumer, the complainant is bound to understand what action is initiated against the respective authorities responsible for their alleged lapses. In case if these particulars are not furnished to the complainant, the complainant would insist the same under RTI Act to proceed further, under the provision of law under force.
25. The complainant further wishes to state that the installation of meter and metering equipment was done by the Respondent licensee and they used to physically verify the metering equipment including CT on various occasions and nothing wrong was ever found by them. Necessary entries regarding installation of meter and CTs were made by the Respondents and the complainant has no authority to interfere in any manner in these acts. It is proved fact that the fault is on the part of the licensee at each and every stage.
26. The next important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) by the concerned meter reader, who was entrusted with the responsibility of reading the meter for raising the bills. The initial response of the Respondent individual as due to "technical reasons" is found to be the work of the Meter Reader. The concerned Meter Reader and the Account Section from whom an explanation should be called so as to ascertain the facts of the case, it is pretty clear that because of want of caution on the part of the meter reader and the Account Section, the present situation is likely to come up. There is likelihood that the person responsible for this situation may be met with mild or no punishment, which would not help the appellant in any manner.
27. The another important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) the complainant herein doubts on normal functioning of meter as the Respondent No 1 has raised the bills by applying multiplying constant which is contrary to clause 4.16 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments read with clause 26.00 BILLING PROCEDURE/READING OF METERS as specified under KERC Conditions of Supply, this Authority may please be inclined to know that there is no such multiplying parameter approved by the Hon'ble Commission, therefore even on this count the Respondent is bound to withdraw the impugned claim which is demanded without Authority of law.

28. Looking at the above facts the licensee with deliberate intention, suppressed the facts of the issue and when the Respondent individual officer of the licensee has not come with candid facts and clean hands, he cannot claim the short claim amount with soiled hands. If the respondent licensee does not disclose all the material facts fairly and truly but states them in a distorted manner with a view to mislead or deceive this Authority, this Authority has inherent power, in order to protect itself and to prevent an abuse of its process to discharge the *rule nisi* and refuse to proceed further with the examination on the merits. In this view of the matter, the Appellant prays before this Authority that the demand with regard to short claim should be rejected on the ground that the respondent individual has suppressed material facts.
29. Therefore in view of the aforesaid para it is most respectfully prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to direct the respondent to withdraw the impugned demand in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.
30. The complainant also wishes to place before this Hon'ble Authority justification for demanding the compensation:-
- i) The complainant herein is running a industrial unit (Steel Safety Lockers) and the prices of the products supplied to the customer has a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the customer's retrospectively.
 - ii) The complainant now cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
 - iii) In the result the complainant has to bear this entire burden on his own which would cause serious financial inconvenience. The Attention of this Authority is also invited to the judgments in the following cases:-
Lucknow Development Authority vs M K Gupta AIR 1994 SC 787 and Rathi Memon vs Union of India (2001) 3 SCC 714; 2001 SCC (CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.
31. In support of the above contention reliance is also placed on the judgment of the full bench of the Hon'ble Bombay High Court in Civil Appellate Jurisdiction held that "The Distribution Licensee cannot demand charges for consumption of electricity for a period of more than two years preceding the date of the first demand of such charges". In other words, the distribution licensee will have to raise a demand by issuing a bill and the bill may include the amount for the period preceding more than two years". Special reference is made to para 77 and para 78 and the relevant portions are highlighted inviting the urgent attention of this Authority.
Hon'ble High Court of Judicature at Bombay Civil Appellate Jurisdiction in Maharashtra State Electricity Distribution Company Limited vs The Electricity Ombudsman & The Sub Divisional Officer BSNL in Writ Petition No. 10764 of 2011 (Bench of Three) (FULL BENCH) as under:

77. There, the Division Bench held and agreed with the Learned Single Judge of this Court that the sum became due and payable after a valid bill has been sent to the consumer. It does not become due otherwise. Once again and with great respect, the understanding of the Division Bench and the Learned Single Judge with whose Judgment the Division Bench concurred in *Rototex Polyester (supra)* is that the electricity supply is continued. The recording of the supply is on an apparatus or a machine known in other words as an electricity meter. After that recording is noted that the electricity supply company/distribution company raises a bill. That bill seeks to recover the charges for the month to month supply based on the meter reading. For example, for the month of December, 2018, on the basis of the meter reading, a bill would be raised in the month of January, 2019. That bill would be served on the consumer giving him some time to pay the sum claimed as charges for electricity supplied for the month of December, 2018. Thus, when the bill is raised and it is served, it is from the date of the service that the period for payment stipulated in the bill would commence. Thus, within the outer limit the amount under the bill has to be paid else this amount can be carried forward in the bill for the subsequent month as arrears and included in the sum due or recoverable under the bill for the subsequent month. Naturally, the bill would also include the amount for that particular month and payable towards the charges for the electricity supplied or continued to be supplied in that month. It is when the bill is received that the amount becomes first due. We do not see how, therefore, there was any conflict for *Awadesh Pandey's case (supra)* was a simple case of threat of disconnection of electricity supply for default in payment of the electricity charges. That was a notice of disconnection under which the payment of arrears was raised. It was that notice of disconnection setting out the demand which was under challenge in *Awadesh Pandey's case*. That demand was raised on the basis of the order of the Electricity Ombudsman. Once the Division Bench found that the challenge to the Electricity Ombudsman's order is not raised, by taking into account the subsequent relief granted by it to *Awadesh Pandey*, there was no other course left before the Division Bench but to dismiss *Awadesh Pandey's writ petition*. The reason for that was obvious because the demand was reworked on the basis of the order of the Electricity Ombudsman. That partially allowed the appeal of *Awadesh Pandey*. Once the facts in *Awadesh Pandey's case* were clear and there the demand was within the period of two years, that the writ petition came to be dismissed. In fact, when such amount became first due, was never the controversy. In *Awadesh Pandey's case*, on facts, it was found that after reworking of the demand and curtailing it to the period of two years preceding the supplementary bill raised in 2006, that the bar carved out by subsection (2) of Section 56 was held to be inapplicable. Hence there, with greatest respect, there is no conflict found between the two Division Bench Judgments.
78. Assuming that it was and as noted by the Learned Single Judge in the referring order, still, as we have clarified above, eventually this is an issue which has to be determined on the facts and circumstances of each case. The legal provision is clear and its applicability would depend upon the facts and circumstances of a given case. With respect, therefore, there was no need for a reference. The para 7 of the Division Bench's order in *Awadesh Pandey's case* and paras 14 and 17 of the latter Judgment in *Rototex Polyester's case* should not be read in isolation. Both the Judgments would have to be read as a whole. Ultimately, Judgments are not to be read like statutes. The Judgments only interpret statutes, for statutes are already in place. Judges do not make law but interpret the law as it stands and enacted by the Parliament. Hence, if the Judgments of the two Division Benches are read in their entirety as a whole and in the backdrop of the factual position, then, there is no difficulty in the sense that the legal provision would be applied and the action justified or struck down only with reference to the facts unfolded before the Court of law. In the circumstances, what we have clarified in the foregoing paragraphs would apply and assuming that from the Judgment in *Rototex Polyester's case* an inference is possible that a supplementary bill can be raised after any number of years, without specifying the period of arrears and the details of the amount claimed and no bar or period of limitation can be read, though provided by subsection (2) of Section 56, our view as unfolded in the foregoing paragraphs would be the applicable interpretation of the legal provision in question. Unless and until the preconditions set out in subsection (2) of Section 56 are satisfied, there is no question of the electricity supply being cutoff. Further, the recovery proceedings may be initiated seeking to recover amounts beyond a period of two years, but the section itself imposing a condition that the amount sought to be recovered as arrears must, in fact, be reflected and shown in the bill continuously as recoverable as arrears, the claim cannot succeed. Even if supplementary bills are raised to correct the amounts by applying accurate

multiplying factor, still no recovery beyond two years is permissible unless that sum has been shown continuously as recoverable as arrears of charges for the electricity supplied from the date when such sum became first due and payable.

Having regard to the facts the back billing was raised beyond a period of 2 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated after a lapse of nearly Two years, the claim itself is barred by limitation.

GROUND FOR INTERIM PRAYER

32. It is submitted that since the complainant has been running the safe lockers unit and livelihood of the labours working there under are dependent on the said unit. Now in view of the impugned bill, the licensee shall not take coercive steps of disconnection of power supply to the complainants unit and by virtue of which the industry will be closed and the complainant and his labours will sustain heavy loss and great hardship and their families as well who are dependent on the complainants unit will be deprived of livelihood. Therefore in the ends of justice appropriate ad-interim directions may kindly be issued to the concerned licensee not to disconnect the power supply pertaining to RR No.MP-8761 till the pending disposal of this case in the interest of justice and equity.

PRAYER

Therefore it is most humbly prayed that, this Authority may kindly be pleased to:

- A. Quash the Final Bill dtd: 05.03.2022 received on 16.03.2022 bearing no. AEE(E)/CSD-3/AAO/A/2353-55 vide **ANNEXURE-B** issued by this Authority, in the interest of justice and equity.
- B. Pass any other orders as this Authority deems fit and proper in the nature and circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

INTERIM PRAYER

Pending disposal of this Complaint, it is humbly prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to issue ad-interim direction against disconnection of power supply pending final disposal of the Appeal, in the interest of justice and equity.

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-3

ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಅಖತ ಹೇಳಕೆ:

ನಾನು ಶ್ರೀ ಅರುಲ್‌ರಾಜ್-ಟಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ, ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-3, ಹೆಸಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಹೇಳಕೆ ಏನಂದರೆ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-3ರಲ್ಲಿನ ಗ್ರಾಹಕರಾದ MP8761, SHRI G.V.SOLANKI, 1ST GATE SPICAL PLOT-14, INDUSTRIAL ESATE, GOKULROAD HUBLI, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ MP8761 ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ್ CONSTANT K=15 ರ ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ಬಿಲ್ಲ ಜಾರಿಯಾದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮಾಡಿರುವ ಬಗ್ಗೆ ಇವರು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮೇಲ್ಮನವಿ ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಆಂಶಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸಲಾಗಿದೆ.

ಕಂದಾಯ ವಿವರ:

- 1) ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ: MP8761
- 2) ಗ್ರಾಹಕರ ಹೆಸರು: SHRI G.V.SOLANKI
- 3) ಸಂಪರ್ಕ ದಿನಾಂಕ: 06-09-1989
- 4) ಜಕಾತಿ: LT5
- 5) ಮಂಜೂರಾದ ಭಾರ:38HP
1. ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ MP8761, SHRI G.V.SOLANKI, 1STGATE SPICAL PLOT-14, INDUSTRIAL ESATE, GOKUL ROAD HUBLI, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ: 09-01-2017 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಎ) MRT ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ CONSTANT K=15 ರ ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ಬಿಲ್ ಜಾರಿಆಗಿರುವ ಕುರಿತು ದಿನಾಂಕ: 09-01-2017 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 11737ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಹಿಂಚಾಕಿ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿರುವರು. ಹಿಂಚಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ: 145084/- ಗಳು ಇರುತ್ತದೆ.
2. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಈ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ ಶಉವಿ-3/ಸಲೆ/ಹಿಸ-1/ಹು/2016-17/5548 ರನ್ವಯ ದಿನಾಂಕ: 20-01-2017ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೋಟಿಸ ನೀಡಲಾಗಿದೆ.
3. ಸದರಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೋಟಿಸಗೆ ದಿನಾಂಕ: 28-01-2017 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
4. ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 08-03-2017ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಚಾಕಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ದಿನಾಂಕ: 01-03-2017 ಪತ್ರ ಮುಖೇನ ತಿಳಿಸಲಾಗುವುದು. ಸದರಿ ದಿನದಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
5. ಮೇಲಿನ ಅಂಶ 03ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 12-05-2017ರಲ್ಲಿ ಹಿಂಚಾಕಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ದಿನಾಂಕ: 09-05-2017 ಪತ್ರ ಮುಖೇನ ತಿಳಿಸಲಾಗುವುದು. ಸದರಿ ದಿನದಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
6. ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿರವರು ದಿನಾಂಕ: 16-10-2017ರಂದು ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ಪತ್ರದಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 21-10-2017ರಂದು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಾಗಲು ಆಗುವುದಿಲ್ಲ, ಆದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ: 25-10-2017ರಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಿರಿ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಸದರಿ ಪತ್ರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:27-10-2017ರಂದು ಉಪವಿಭಾಗ ಕಛೇರಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
7. ಮುಂದುವರೆದು ಮೇಲಿನ ಅಂಶ 03ಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 19-01-2018, 09-03-2018,19-01-2019 ಹಾಗೂ 25-06-2017ರಂದು ಹಿಂಚಾಕಿ ಬಿಲ್ಲಿನ ವಿಚಾರವಾಗಿ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಸೂಚಿಸಿದಾಗಲೂ ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವುದಿಲ್ಲ.
8. ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ: 21-01-2022ರಂದು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆ ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿರವರು ಹಾಜರಾಗಿ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ಮಾಪಕ ಓದುಗ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಎ) MRT ಉಪವಿಭಾಗ ರವರು ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದು ಆದೇಶದ ನೀಡಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.
9. ಅದರಂತೆ ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಜರಾಗಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=15 ಇರುತ್ತದೆ. 2013ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕದಲ್ಲಿ ದೋಷ ಕಂಡುಬಂದಿದ್ದು ಸದರಿ ಮಾಪಕವನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. Rapdrpನಲ್ಲಿ ಮೀಟರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ K=15 ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2017ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=15 ಎಂದು ಸರಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
10. ಅದರಂತೆ ಉಪವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಹಾಜರಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=15 ಇರುತ್ತದೆ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ MNR ಆದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಎಪ್ರೀಲ್-2013ರಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ಮೀಟರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿದೆ. ಮೀಟರ ಬದಲಾವಣೆ ಮಾಡುವಾಗ K=15ರ ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಎಪ್ರೀಲ್-2013ರಿಂದ ಜನೇವರಿ-2017ರ ವರೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ K=15 ರ ಬದಲಾಗಿ K=10ರ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಲ್ ಜಾರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ. 2017ರಲ್ಲಿ ಸದರಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=15ಎಂದು ಸರಿ ಪಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಎಪ್ರೀಲ್-2013 ರಿಂದ ಜನೇವರಿ-2017ರ ವರೆಗೆ K=10 ರಿಂದ K=15ರ ವತ್ಯಾಸ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಹಿಂಚಾಕಿ ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
11. ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ಎ) MRT ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಹಾಜರಾಗಿ, ದಿನಾಂಕ:09-10-2017ರಂದು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ರೇಟಿಂಗ್ ಮಾಡಲು ಹೊದಾಗ ಬಿಲ್‌ನಲ್ಲಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ K=15ರ ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಂತೆ ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಹಿಂಚಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಆಕರಿಸಿ ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಿರುತ್ತಾರೆ.

12. ಈ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ MP8761, SHRI G.V.SOLANKI, 1ST GATE SPICAL PLOT-14, INDUSTRIAL ESATE, GOKULROAD HUBLI, ಇವರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ವಿ) LTMR, ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ದಿನಾಂಕ: 09-01-2017ರ ವರದಿಯನ್ವಯ ಮೀಟರ್ CONSTANT K=15 ರ ಬದಲಾಗಿ K=10 ಗೆ ಬಿಲ್ ಜಾರಿಯಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸಕ್ಕೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದರು. ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ: 145084/-ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ರೂ: 145084/- ಗಳನ್ನು 7 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
13. ಗ್ರಾಹಕರ ತಿಳಿಸಿದಂತೆ ಇದು ಎರಡು ವರ್ಷದ ಹಿಂದಿನ ಬಾಕಿ ಇರುವುದಿಲ್ಲ, ಕೇವಲ ದಿನಾಂಕ:03-04-2013ರಿಂದ 02-01-2017ರ ವರೆಗಿನ ತಪ್ಪು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರವಾಗಿದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ದೂರಿನಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಅಂಶಗಳು ಈ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ: 145084/-ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಮ್ಮ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ವಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಅಖತ ಹೇಳಿಕೆ:

ನಾನು ಇಂ ಪ್ರೀತಿ ಕೆ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರು(ವಿ), ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಕಚೇರಿಯಲ್ಲಿ ಲಭ್ಯವಿರುವ ವರದಿ ಮತ್ತು ಮಾಹಿತಿಯನ್ವಯ ನೀಡುವ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ, ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ MP8761 ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:16-09-2010 ರಂದು ಮಾಪಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ R-ph CT ವೈರಿಂಗ್ ವಿಫಲವಾಗಿರುವ ಕಾರಣ ಮೀಟರ್ -31% slow recording ಇರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿ ವೈರಿಂಗ್ ವಿಫಲತೆಯನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಅಲ್ಲದೇ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವು K=15 ಎಂದು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:13971 ದಿನಾಂಕ:16-09-2010 ರಲ್ಲಿ ನಮೂಧಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:03-04-2013 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಸದರಿ ಮಾಪಕವು MNR/No-Disply ಆಗಿರುವ ಕಾರಣ ಹಾಲಿ MNR/No-Disply ಮಾಪಕವನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಉತ್ತಮ ಮಾಪಕವನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿ ಮಾಪನಾಂಕ ಮಾಡಿ, ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=15 ಎಂದು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:744 ದಿನಾಂಕ:03-04-2013 ರಲ್ಲಿ ನಮೂಧಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಂದು ನಿಯತಕಾಲಿಕ ಮಾಪನಾಂಕ ಕೈಗೊಂಡಾಗ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವು K=15 ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ಇರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುತ್ತದೆ. ಕಾರಣ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿದ ಸಿ.ಟಿ. ಅನುಪಾತವು 75/5A ಇದ್ದು, ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವು K=15 ಇರುತ್ತದೆ. ಆದರೆ K=15 ಬದಲಾಗಿ K=10 ಎಂದು ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕವು ತಪ್ಪಾಗಿ ತೆಗೆದುಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿರುವುದನ್ನು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:11737 ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಲ್ಲಿ ನಮೂದಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಿ, ಮುಂದಿನ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಕೋರಲಾಗಿತ್ತು ಎಂದು ದಯಾಪರರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಶ್ರೀ ಜಿ ವಿ ಸಾಳುಂಕಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:MP-8761 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 38 ಹೆಚ್.ಪಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:06-09-1989 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಪ್ರತಿ ಮಾಹೆಯ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿಕೊಳ್ಳದಂತೆ ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಏಕಾ ಏಕಿ ಜನೇವರಿ-2017 ರಲ್ಲಿ ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ನೀಡಲಾಗಿದ್ದು, ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜನೇವರಿ-2017 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 44 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ.1,45,084/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಆಕರಿಸಿದ ಮೊತ್ತವು ನಿಗಮದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಮತ್ತು ಮೀಟರ್ ರೀಡರ್‌ಗಳ ಕರ್ತವ್ಯದಲ್ಲಿನ ಬೇಜವಾಬ್ದಾರಿತನದಿಂದ ಆದ ತಪ್ಪಿನಿಂದಾದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ನೀಡಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿ, ನ್ಯಾಯಯುತ ಆದೇಶವನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:07-04-2022 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:MP-8761 ದಿನಾಂಕ:06-09-1989 ರಂದು 38 ಎಚ್.ಪಿ ಭಾರದೊಂದಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ MNR ಆದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಲ್ಲಿ ತಂತ್ರಾಂಶ(RAPDRP)ದಲ್ಲಿ ಮೀಟರ್ ಬದಲಾವಣೆಯ ವಿವರವನ್ನು ದಾಖಲೆ ಮಾಡುವಾಗ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಎಲ್.ಟಿ.ಎಮ್.ಆರ್. ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ್ ಕಾಸ್ಟಂಟ್ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ಬಿಲ್ ಜಾರಿಯಾಗಿರುವ ಕುರಿತು ದಿನಾಂಕ:09-01-2017 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 11737 ರ ಅಡಿಯಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಎಲ್.ಟಿ.ಎಮ್.ಆರ್.ರವರ ವರದಿಯನ್ವಯ ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬಳಕೆಯಾಗಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುವ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,45,084/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ದಿನಾಂಕ:20-01-2017 ರಂದು ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರಿ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷಪಣೆಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:08-03-2017 ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ದಿನಾಂಕ:12-05-2017 ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ತದನಂತರ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿರವರು 25-10-2017 ರಂದು ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯುವಂತೆ ಸೂಚಿಸಿದ್ದು, ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:19-01-2018, 09-03-2018, 19-01-2019 ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ:25-06-2019 ರಂದು ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಲು ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಸೂಚಿಸದರೂ ಸಹ ನಿರ್ದರಣಾ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಹಾಜರಾಗದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
3. ಮುಂದುವರೆದು ದಿನಾಂಕ:21-01-2022 ರಂದು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ದರಣಾ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸಭೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿರವರು ಹಾಜರಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತು ಮಾಪಕ ಓದುಗರ, ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿ, ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್.ರವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆದು ಆದೇಶ ನೀಡಲು ಕೋರಿದ್ದು, ಅದರಂತೆ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಪಡೆದು, ಕರ್ನಾಟಕ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ಸರಬರಾಜು ನಿಬಂಧನೆಗಳು ಪರಿಶ್ಲೇಷಿಸಿದ 29.02 ಪ್ರಕಾರ ಗ್ರಾಹಕರು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1,45,084/-ಗಳನ್ನು ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು 7 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ನೀಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ತಪ್ಪಿದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಅಧಿನಿಯಮ 42.01 ರಿಂದ 42.06 ರ ಮೇರೆಗೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗುವುದೆಂದು ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, Conditions of Supply of Electricity of Distribution Licensees in the Sate of Karnataka ರ ರೆಗ್ಯೂಲೇಷನ್ 29.08 ಪ್ರಕಾರ ನಿಗಮದಿಂದ ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ರೂ. 1,45,084-ಗಳನ್ನು ವಿಧಿಸಿರುವುದು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಅಲ್ಲದೇ ಈ ಮೊತ್ತ ವಸೂಲಾತಿ ಮಾಡುವಲ್ಲಿ ಅನುಬಂಧ 29.03ಯನ್ನು ಪಾಲನೆ ಮಾಡಿರುವುದು ಸಹ ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:21-01-2022 ರಂದು ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಸದರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:2353-55 ದಿನಾಂಕ:05-03-2022 ನ್ನು ಹೊರಡಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜನವರಿ-2017 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.1,45,084/- ಪಾವತಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ **K-15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K-10** ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಿರುತ್ತದೆ ಈ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯವಿರುತ್ತದೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-260/2022/ಯು-983 ದಿನಾಂಕ:

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ:06-07-2013. ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/19-20/ಸಿವೈಎಸ್-5493 ದಿ.12.03.2020 ಮತ್ತು HESCOM/DF/CA/DCA/AO(RA)/2021-22/CYS-6004 Date:18-02-2022 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
2. ಈ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ಸ್ಥಿತಿ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ಶಿಸ್ತು ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳುವುದು.

(ರೇವಣಿಸಿದ್ದಪ್ಪ ಗವಣ್ಣವರ)
20/11/22

ಉಪಲಕ್ಷ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ
ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

(ಶ್ರೀಮತಿ ಅಲಾ ಆರ್ ಹರೀಮಠ)
30-11-2022

ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾ
ಸದಸ್ಯರು.

(ಶ್ರೀಮತಿ ಶರಣಮ್ಮ ಎಸ್ ಜಂಗಿನ)
20/11/22

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)
ಕಾ & ಪಾ ವಲಯ ಕಚೇರಿ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

o/c

ಗೆ,
ಶ್ರೀ ಜಿ ವಿ ಸಾಳುಂಕಿ
(RR No : RMP-8761)
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್,
ಕೇಶವಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580023.

ನುಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ACK

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಕೇಶವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
2. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ. ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
3. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಮಹಾ ಕಡತ.