

# ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)



Superintending Engineer(Ele)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23

O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23

Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184

E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

## ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:256/2021

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನ್ಭಾಗ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ

ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರಮೇಶ ಟಿ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ, ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಸಮಾದ ವಡ್ಡೋ, ಕೆಂಪಗೇರಿ, ಕಾರವಾರ ರೋಡ,

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

(R R No : RMP330753)

.....ದೂರುದಾರರು.

AC.ID:2568951000

C/o ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ಡಿ,

ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3,

ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

.....ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಸಮಾದ ವಡ್ಡೋ, ಕೆಂಪಗೇರಿ, ಕಾರವಾರ ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 66 H.P. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5(ಬಿ) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:28-10-2010 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 20 ರಬದಲಾಗಿ 15 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಜನವರಿ-2018 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಜೂನ್-2020 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 30 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ.10,74,835/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಅಂತಿಮಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಡತಗೊಳಿಸಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ಡಿ,ರವರು ದಿನಾಂಕ:08-07-2021 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:28-10-2010 ರಂದು 66 H.P. ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 66 ಎಚ್. ಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ CTR:75/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತವಾದ CTR:100/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾಪನಾಂಕಗೊಳಿಸಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:278 ದಿನಾಂಕ:11-01-2018, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:5774 ದಿನಾಂಕ:18-01-2019, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:27137 ದಿನಾಂಕ:13-05-2020 ಮತ್ತು ವರದಿ

Ue

.....2

ಸಂಖ್ಯೆ:31640 ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=20 ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು BMD ಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದನ್ವಯ ಜನವರಿ-2018 ರಿಂದ ಜೂನ್-2020 ರ ಅವಧಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ರೂ. 10,74,853/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:03-09-2020 ರಂದು ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:15-01-2021 ರಂದು ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಸದರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:1261ಎ ದಿನಾಂಕ:21-10-2020 ರಲ್ಲಿ ಜನವರಿ-18 ರಿಂದ ಜೂನ್-20 ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ. 11,41306/-ಗಳನ್ನು ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿ, 7 ದಿನಗೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)ರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ:29-07-2021 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ಆಗ ಈ ಕೆಳಗಿನವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ,  
ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ  
ಶ್ರೀ ಅರುಲ್‌ರಾಜ ಟಿ  
ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ)  
ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

**APPEAL MEMO UNDER CLAUSE 29.03 OF KERC (CONDITIONS OF SUPPLY) 2006**

The Appellant begs to submit as under:

1. It is submitted that the APPELLANT herein is a registered consumer who has availed power in the month of October 2011, the Appellant has obtained electricity installation from HESCOM with LT installation bearing R.R.No.MP330753 initially with a sanctioned load of 60HP under Industrial Tariff LT-5(b). Further the load was enhanced to the tune of 66HP+500 Watts on 16.09.2014. The Appellant thereafter was using the electricity supplied to the installation and regularly paying the electricity bills without any default.
2. Such being the state of affairs, the Respondent No.1 on 21.08.2020 (dated 14.08.2020) issued a Final Bill stating that "the meter reading was quantified as 15 instead of 20 for a period from "January 2018 to August 2020" by applying correct multiplying factor as alleged, the difference of amount worked out to the tune of Rs10,74,835/-the same is produced herein as **ANNEXURE-A.**
3. Being aggrieved by the impugned communication the same is objected by the Appellant and since this Authority is constituted under Section 126 of the Electricity Act 2003 it is humbly prayed before this Authority not to influence the claims previously made by the same Authority and the matter may be heard on merits and on impartial manner and it is also accepted that this Authority will pass a speaking order in terms of clause 29.03 of Conditions of Supply.



## GROUNDS

4. That it is to bring to the notice of this Hon'ble Authority that in the event of disputed claim in respect of disputed meter, the Assessing Authority namely the Respondent No.1, before passing the final order on disputed demand should refer the matter to the Chief Electrical Inspectorate who is the competent authority to look in to the defects in the disputed meter and so also to assess the quantum of energy as per the Notification No.K.E.R.C./COS/D/07/10 Dated:01.07.2010 published in Karnataka Gazette dated: 22.07.2010.
5. It is submitted that in the event of a disputed claim in respect of a disputed meter, as per the Karnataka Electricity Regulatory Commission, Conditions of Supply clause 27.00 amended Notification dated 01-07-2010 and so also the Hon'ble Courts of Law, time and again have held that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Competent Authority i.e., Electrical Inspector.
6. The said disputed meter was thereafter tested/ checked on 11.01.2018, 18.01.2019 & 13.05.2020 by the HESCOM Asst Exe Engineer(Ele.)L.T.Meter Rating Sub Division and it was only alleged to be noted on 03.07.2020 that there was an error in entering the Multiplying Constant (MC) where the MC was entered as 15 instead of 20. It is evident to note that the Pre-Commissioning Test Report was generated on 11.01.2018 and same has been cross checked by the Accounts staff of the Respondent No.1 office as well as the same is/was audited by the Internal Audit Wing at statutory intervals. The copy of the rating report dtd: 11.01.2018 is herewith produced as **ANNEXURE -B.**
7. Further, it is submitted that the LT Meter Rating Sub Division conducted a Test of the disputed meter in the month of January 2018 and accordingly without application of mind the Accounts staff have wrongly entered the Multiplying Constant as K-15, which is forthcoming from the report dated 03.07.2020 vide **ANNEXURE-A-1** which clearly shows that the Respondent No. 1 & 2 are passing on the liability on the innocent Appellant/consumer by covering up their negligence and so also mistake/misfeasance on his part and their officials for having not got rectified the same for over a period of **Two Years**, which is wholly perverse and abuse of process/jurisdiction vested in him.
8. Further it is submitted that the Respondent No.1 sitting as Assessing Officer should take the aforesaid facts into consideration and not by simply terming it as short claim charges which ought to have covered up the negligence acts of the Revenue staff of the Respondent No.1 by shifting burden on the Appellant, which is wholly illegal and unsustainable under law. Therefore, the impugned demand vide **Annexure-A** issued by Respondent No.1 is liable to be quashed.

9. **KERC Condition of Supply Reg. 26.02**

*Periodicity of testing of meters by the licensee.*

<u>Sl.No.</u>	<u>Nature of Installation</u>	<u>Periodicity of Testing</u>
1.	HT Installation	Every Six Months
2.	LT Power Installations	
	a) <b>More than 40 HP</b>	<b>Once in a Year.</b> Once in 2
	b) 40HP and Below	Years. Once in 5 Years
3.	Other Installations	

*Da*

**Note: All Installations whose average consumption is less than 20 units per KW per month or more than 300 units per KW per month shall be mandatorily tested every year.**

From reading the said regulation, it emerges that the schedule of checking, which is given in Supply Conditions of the Licensee, every LT Installation more than 40 HP is required to be checked every year. It is learnt that the installation of 66 HP was regularly checked during all these years (disputed period).

10. It is settled law that "no wrong doer should be enabled by law to take advantage of his own wrong doings". The concerned Respondent individual, representing HESCOM is a party to the Agreement between himself and the consumer. The Respondent No.1 cannot, by violating the KERC Regulations put the consumer into financial inconvenience taking advantage of his superior position. In the instant case the wrong doings on the part of the officer of the HESCOM has caused serious financial inconveniences which are actual loss, expected loss, physical, mental, emotional suffering insults of injury or loss which have to compensate by the erring official.
11. Further the Appellant hereby submits that the right of the HESCOM to recover any amount from the consumer exists only when the respondent herein have acted in accordance with the regulations issued by the commission and not otherwise. Thereby the HESCOM has no right to recover any amount arising out of his own commissions and omissions.
12. It is also submitted that in term of clause 4.9 of Conditions of Supply: "The Licensee shall provide and maintain with the Consumer a meter card for recording the meter reading. The Licensee shall record the meter reading and date of reading in the meter card provided to the Consumer", the licensee herein has failed to produce such "Meter Card" as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
13. It is further submitted that since the matter relates to the correctness of meter, it has been held by Karnataka High Court in various judgment that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Authority called Electrical Inspector.
14. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no.7 of the said judgment of Hon'ble High Court of Karnataka in *Karnataka Electricity Board and another vs Topasa Ramasa Patil*, 1991 (1) Kar.L.J.313 (DB):ILR 1991Kar. 909(DB)<sup>11</sup> Dispute regarding correctness of a meter installed in the consumer premises:- in case of under recording board to raise dispute before Electrical Inspector, in case of over recording consumer being the effected party, he should raise the dispute, once such dispute is raised modification of bill should await decision of the Electrical Inspectorate, having regard to the fact that the meter was allegedly recording incorrect from the very first date of service namely 11<sup>th</sup> of January 2018 and subsequently a back billing was raised after a period of 2 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated during the year 2020 after a lapse of nearly Two years, the claim itself is barred by limitation.



15. Kir  
n

15. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no.77 & 78 of the said judgment of Hon'ble High Court of Ju dicatui-e at Born bay Civil Appellate Jurisdiction in Maharashtra State Electricity Distribution Company Limited vs The Electricity Ombudsman & The Sub Divisional Officer BSNL in Writ Petition No. 10764 of 2011 (Bench of Three) (FULL BENCH) as under:

77. There, the Division Bench held and agreed with the Learned Single Judge of this Court that the sum became due and payable after a valid bill has been sent to the consumer. It does not become due otherwise. Once again and with great respect, the understanding of the Division Bench and the Learned Single Judge with whose Judgment the Division Bench concurred in Rototex Polyester (supra) is that the electricity supply is continued. The recording of the supply is on an apparatus or a machine known in other words as an electricity meter. After that recording is noted that the electricity supply company/distribution company raises a bill. That bill seeks to recover the charges for the month to month supply based on the meter reading. For example, for the month of December, 2018, on the basis of the meter reading, a bill would be raised in the month of January, 2019. That bill would be served on the consumer giving him some time to pay the sum claimed as charges for electricity supplied for the month of December, 2018. Thus, when the bill is raised and it is served, it is from the date of the service that the period for payment stipulated in the bill would commence. Thus, within the outer limit the amount under the bill has to be paid else this amount can be carried forward in the bill for the subsequent month as arrears and included in the sum due or recoverable under the bill for the subsequent month. Naturally, the bill would also include the amount for that particular month and payable towards the charges for the electricity supplied or continued to be supplied in that month. It is when the bill is received that the amount becomes first due. We do not see how, therefore, there was any conflict for Awadesh Pandey's case (supra) was a simple case of threat of disconnection of electricity supply for default in payment of the electricity charges. That was a notice of disconnection under which the payment of arrears was raised. It was that notice of disconnection setting out the demand which was under challenge in Awadesh Pandey's case. That demand was raised on the basis of the order of the Electricity Ombudsman. Once the Division Bench found that the challenge to the Electricity Ombudsman's order is not raised, by taking into account the subsequent relief granted by it to Awadesh Pandey, there was no other course left before the Division Bench but to dismiss Awadesh Pandey's writ petition. The reason for that was obvious because the demand was reworked on the basis of the order of the Electricity Ombudsman. That partially allowed the appeal of Awadesh Pandey. Once the facts in Awadesh Pandey's case were clear and there the demand was within the period of two years, that the writ petition came to be dismissed. In fact, when such amount became first due, was never the controversy. In Awadesh Pandey's case, on facts, it was found that after reworking of the demand and curtailing it to the period of two years preceding the supplementary bill raised in 2006, that the bar carved out by subsection (2) of Section 56 was held to be inapplicable. Hence there, with greatest respect, there is no conflict found between the two Division Bench Judgments.

18.

78. Assuming that it was and as noted by the Learned Single Judge in the referring order, still, as we have clarified above, eventually this is an issue which has to be determined on the facts and circumstances of each case. The legal provision is clear and its applicability would depend upon the facts and circumstances of a given case. With respect, therefore, there was no need for a reference. The para 7 of the Division Bench's order in Awadesh Pandey's case and paras 14 and 17 of the latter Judgment in Rototex Polyester's case should not be read in isolation. Both the Judgments would have to be read as a whole. Ultimately, Judgments are not to be read like statutes. The Judgments only interpret statutes, for statutes are already in place. Judges do not make law but interpret the law as it stands and enacted by the Parliament. Hence, if the Judgments of the two Division Benches are read in their entirety as a whole and in the backdrop of the factual position, then, there is no difficulty in the sense that the legal provision would be applied and the action justified or struck down only with reference to the facts unfolded before the Court of law. In the circumstances, what we have clarified in the foregoing paragraphs would apply and assuming that from the Judgment in Rototex Polyester's case an inference is possible that a supplementary bill can be raised after any number of years, without specifying the period of arrears and the details of the amount claimed and no bar or period of limitation can be read, though provided by subsection (2) of Section 56, our view as unfolded in the foregoing paragraphs would be the applicable interpretation of the legal provision in question. Unless and until the preconditions set out in subsection (2) of Section 56 are satisfied, there is no question of the electricity supply being cutoff. Further, the recovery proceedings may be initiated seeking to recover amounts beyond a period of two years, but the section itself imposing a condition that the amount sought to be recovered as arrears must, in fact be relected and shown in the bill continuously as recoverable as arrears. The claim cannot succeed. Even if supplementary bills are raised to correct the amounts by applying accurate multiplying factor, still no recovery beyond two years is permissible unless that sum has been shown continuously as recoverable as arrears of charges for the electricity supplied from the date when such sum became first due and payable. Having regard to the facts the back billing was raised beyond a period of 2 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated after a lapse of nearly Two years, the claim itself is barred by limitation.

16. Even assuming but not admitting that there exists a liability to pay back billing charges the liability could not have been more than six months prior to the detection of incorrect reading in terms of regulation 28.02 of the Indian Electricity Act, 1910; wherein the maximum period for back billing shall not be more than six months, however in the present case the back billing has been raised for a period in excess of six months.

17. The Appellant also wishes to submit that the entire responsibility is to be fixed on the Respondent individual and not on the consumer; since the mistake is admitted by the licensee on various occasions. Even if it is presumed that the alleged bill of impugned demand raised is based on facts, the same is not binding on the consumer as the same is caused on the mistakes and defaults committed by the concerned respondent individual. The Appellant is aggrieved with the licensee's attitude which has caused mental harassment as well as financial burden for no fault of his own.

*De*

18. CEA (Installation and Operation of Meters) Reg. 2005 Regulation 14(2),

- a) It shall be the responsibility of the licensee to record the metered data, maintain database of all the information associated with the consumer meters and verify the correctness of metered data.
- b) The licensee shall maintain accounts for the electricity consumption and other electrical quantities of its consumers.
- c) Brief History, date of installation and details of testing, calibration and replacement of meters shall be maintained by the licensee.

From reading the above regulation it emerges that, there has to be a database. In view of the above this Authority may be pleased to direct the Respondent individual to produce this particular document which is prescribed by the CEASub clause (2) of Regulation 14. If at all the meter recording shows that the meter constant was changed or there was a sudden change in the consumption pattern, the Respondent should have intimated to the Appellant. The Appellant herein requests before this Hon'ble Authority to direct the Respondent to place on record the material evidence on the aforesaid regulations.

19. It is required that the licensee is to conduct a business under Section 61 of the Electricity Act, and it should be done on commercial principles, now if the Respondent claims illegal additions and disallowances arbitrarily and vexatiously from the Appellant to the tune of Rs 10,74,835/- which is an imaginary until proven, the Respondent assumed the figure without any basis or reasons valid and justifiable in law. The Respondent/s have confirmed that, neither of them has any evidence, record, document or proof to substantiate the supplemental claims made in the orders passed and in spite of there being no evidence and no proof whatsoever is alleged, the Respondent/shave vexatiously and in a malafide manner resorted to an arbitrary claim for extraneous reasons solely to cause hardship and harassment to the Appellant. As a result of the illegal action of additional claims made by the Respondent No.2 without any justification valid in law and also by confirming the illegal claims and disallowances made by the Respondent No.1 without any basis or justification and without any application of mind in a fair and objective manner, the Appellant has been saddled with a huge claims all of which are imaginary, fictitious, mischievous and malafide. The entire actions and order of the Respondent No.1 above is being malafide and motivated by extraneous reasons not authorized by law and without being guided by any of the correct legal positions and the facts and materials on record, the entire demand as well as the impugned order of the Respondent No.1 is liable to be set aside and quashed by this Authority.

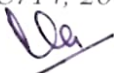
Wa

20. The Appellant further prays that the Respondent No.2 above, the Meter Reader and the concerned individual of the Accounts section be summoned to appear in person before this Authority and to explain their conduct and behavior in the most vexatious, arbitrary and mala fide manner for causing deliberately hardship and harassment to the Appellant to create fictitious demands and to justify their existence by doing so. In view of the atrocious nature of the illegal and high-handed action of Respondent No.1 & 2 and the total non-application of mind by the licensee on the facts and the law applicable, this Authority may be pleased to summon the records of the Respondent No. 2, the Meter Reader and the concerned individual of the Accounts section to record their statement to resolve the controversy and to render effective justice to the Appellant, which is most essential in the interest of justice.
21. It is further submitted that in terms sub clause (vi) of clause 4.08 Commencement of Supply in the Conditions of Supply, the Accounts Section may be directed to place on record, the Service Certificate issued at the time of service duly mentioning all the parameters as prescribed under the regulation. Therefore this Authority may kindly place on record such service certificate issued in terms of aforesaid clause so as to ascertain the facts of the case.
22. It is further submitted that there is no such multiplying constant mentioned and there is no such definition under law to prove as to whether the meter reading (**KWH**) reflected in the meter is to be multiplied by the CT Ratio. Accordingly this Authority may be pleased to direct the licensee to kindly place on record the material approved by law as evidence to prove their contention as alleged that the KWH is to be multiplied by the CT Ratio (Meter Constant).
23. As a citizen of the nation and a consumer, the Appellant is bound to understand what action is initiated against the respective authorities responsible for their alleged lapses. In case if these particulars are not furnished to the Appellant, the complainant would insist the same under RTI Act to proceed further, under the provision of law under force.
24. The Appellant further wishes to state that the installation of meter and metering equipment was done by the Respondent licensee and they used to physically verify the metering equipment including CT on various occasions and nothing wrong was ever found by them. Necessary entries regarding installation of meter and CTs were made by the Respondents and the Appellant has no authority to interfere in any manner in these acts. It is proved fact that the fault is on the part of the licensee at each and every stage.





25. The next important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) by the concerned meter reader, who was entrusted with the responsibility of reading the meter for raising the bills. The initial response of the Respondent individual as due to "technical reasons" is found to be the work of the Meter Reader. The concerned Meter Reader and the Account Section from whom an explanation should be called so as to ascertain the facts of the case, it is pretty clear that because of want of caution on the part of the meter reader and the Account Section, the present situation is likely to come up. There is likelihood that the person responsible for this situation may be met with mild or no punishment, which would not help the appellant in any manner.
26. The another important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) the Appellant herein doubts on normal functioning of meter as the Respondent No 1 has raised the bills by applying multiplying constant which is contrary to clause 4.16 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments read with clause 26.00 BILLING PROCEDURE / READING OF METERS as specified under KERC Conditions of Supply, this Authority may please be inclined to know that there is no such multiplying parameter approved by the Hon'ble Commission, therefore even on this count the Respondent is bound to withdraw the impugned claim which is demanded without Authority of law.
27. Looking at the above facts the licensee with deliberate intention, suppressed the facts of the issue and when the Respondent individual officer of the licensee has not come with candid facts and clean hands, he cannot claim the short claim amount with soiled hands. If the respondent licensee does not disclose all the material facts fairly and truly but states them in a distorted manner with a view to mislead or deceive this Authority, this Authority has inherent power, in order to protect itself and to prevent an abuse of its process to discharge the *rule nisi* and refuse to proceed further with the examination on the merits. In this view of the matter, the Appellant prays before this Authority that the demand with regard to short claim should be rejected on the ground that the respondent individual has suppressed material facts.
28. Therefore in view of the aforesaid para it is most respectfully prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to direct the respondent to withdraw the impugned demand in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.
29. The Appellant also wishes to place before this Hon'ble Authority justification for demanding the compensation:-
- i) The Appellant herein is running a Industrial unit and the prices of the products supplied to the customer has a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the customer's retrospectively.
  - ii) The Appellant now cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
  - iii) In the result the Appellant has to bear this entire burden on his own which would cause serious financial inconvenience. The Attention of this Authority is also invited to the judgments in the following cases:- *Lucknow Development Authority vs M K Gupta AIR 1994 SC 787 and Rathi Memon vs Union of India (2001) 3 SCC 714; 2001 SCC (CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.*



**GROUNDS FOR INTERIM PRAYER**

30. It is submitted that since the year 2011 he Appellant has been running the plastic scrap unit and livelihood of the/labours working there under are dependent on the said unit. Now in view of the impugned bill, the licensee shall not take coercive steps of disconnection of power supply to the Appellants unit and by virtue of which the unit will be closed and the Appellant and his labours will sustain heavy loss and great hardship and their families as well who are dependent on the Appellants unit will be deprived of livelihood. Therefore in the ends of justice appropriate ad- interim directions may kindly be issued to the concerned licensee not to disconnect the power supply pertaining to RR.No. MP 330753 till the pending disposal of this case in the interest of justice and equity.

**PRAYER**

Therefore it is most humbly prayed that, this Authority may kindly be pleased to:

- A. Quash the Final Bill dtd:15.04.2021 bearing no. AEE(E)/CSD-3/AAO/441A vide **ANNEXURE-A** issued by the pt Res pondent, in the interest of justice and equity.
- B. Pass any other orders as this Authority deems fit and proper in the nature and circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

**INTERIM PRAYER**

Pending disposal of this Appeal, it is humbly prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to issue ad-interim direction against disconnection of power supply pending final disposal of the Appeal, in the interest of justice and equity

**ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹೆಸ್ರೂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:**

ನಾನು ಅರುಲ್‌ರಾಜ್ ಟಿ. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಹೇಳಿಕೆ ಏನಂದರೆ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3 ರಲ್ಲಿನ ಗ್ರಾಹಕರಾದ RMP330753 Sri. Abdulsamad. M. Vaddo, Kempageri. Karwar road Hubli ಇವರ ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ RMP330753 ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ ಮೀಟರ್ ಸ್ಥಳಾಂಕ K=15 ಬಗ್ಗೆ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಅಂಶಗಳನ್ನು ತಮ್ಮ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸಲಾಗಿದೆ.

- 1) ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 IDNO-2568951000
  - 2) ಗ್ರಾಹಕರ ಹೆಸರು: Sri. Abdulsamad. M. Vaddo,
  - 3) ಸಂಪರ್ಕ ದಿನಾಂಕ: 28-10-2010
  - 4) ಜಕಾತಿ: LT5 DBT
  - 5) ಮಂಜೂರಾದ ಭಾರ: 66HP.
- 1) ಆರ್. ಆರ್. ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 Sri. Abdulsamad. M. Vaddo, Kempageri. Karwar road Hubli ಇವರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ರಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) LTMR ಹೆಸ್ರೂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರು ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲನೆ ಮಾಡಿ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ್ CONSTANT **K=15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K=20** ಗೆ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಒತ್ತಡ ಎಂದು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ 31640 ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಕುಂಬಾರ್ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

- 2) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ3ರ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)/ಹು/ಸಲೆ/2020-21/752-53 ದಿನಾಂಕ:14-08-2020 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೋಟಿಸ ನೀಡಲಾಗಿದೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.1074853=00 ಗಳು ಇರುತ್ತದೆ.
- 3) ಸದರಿ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ನೋಟಿಸ್‌ಗೆ ದಿನಾಂಕ:03-09-2020 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮೀಟರ್ CONSTANT **K=15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K=20** ಗೆ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಒತ್ತಡದ ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಣೆ ಮೊತ್ತ ರೂ. 1074853=00 ಗಳು ಇರುತ್ತದೆ. ಈ ವೃತ್ತದಲ್ಲಿ ಕಂತುಗಳನ್ನು ನೀಡಬೇಕೆಂದು ಎಂದು ಮತ್ತು ಬಿಲ್ಲಿನ ಮೊತ್ತ ಕಡಿಮೆ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ಗ್ರಾಹಕರು ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- 4) ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:16-10-2020 ರಂದು ನಿರ್ಧರಣಾ ಸಭೆ ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು ಗ್ರಾಹಕರು ಸಭೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- 5) ದಿನಾಂಕ:04-12-2020 ರಂದು ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಸಭೆ ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) LTMR ಹೆಸ್ರಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಮಾಪಕ ಪರಿಶೀಲನೆ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಮೀಟರ್ CONSTANT **K=20** ಇದ್ದು ಆದರೆ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ **K=15** ರ ಅನುಸಾರ ಬಿಲ್ ನೀಡಲಾಗುತ್ತಿರುವುದನ್ನು ಗಮನಿಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ಸ್ವಸ್ಥತೆಗಳನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸಲು ಉಪ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- 6) ದಿನಾಂಕ:15-01-2021 ರ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಕರಣದ ಕುರಿತಾಗಿ ಚರ್ಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ವಿಷಯ ನಿರ್ವಾಹಕರು ತಮ್ಮ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- 7) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟಂತೆ ದಿನಾಂಕ:21-01-2021 ರಂದು ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಓದುಗರಾದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳೂ ಹಾಗೂ ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಹಾಗೂ ಸದರಿಯವರು ನೋಟೀಸ್‌ಗೆ ಉತ್ತರ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ.
- 8) ದಿನಾಂಕ:08-03-2021 ರಂದು ಅಂತಿಮ ನಿರ್ಧಾರಣಾ ಸಭೆಯನ್ನು ಕರೆಯಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ:11-01-2018 ರಂದು **CT** ಅನುಪಾತ 755 **AMPS CT** ಗಳನ್ನು ಬದಲಾಯಿಸಿ 100/5 **AMPS CT** ಗಳನ್ನು ಅಳವಡಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಮೀಟರ್ CONSTANT **K=15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K=20** ಗೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) MRT ಹೆಸ್ರಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ನೀಡಿರುವ ವರದಿ ಪ್ರಕಾರ ಈಗಾಗಲೇ ಮಾಡಿರುವ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ನಿರ್ಧರಿಸಲಾಯಿತು. ಈ ವರದಿಯ ಅನುಸಾರವಾಗಿ ಅಂತಿಮ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ 1141306=00 ಗಳ ಇರುತ್ತದೆ.
- 9) ಈ ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲಾ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆರ್.ಅರ್.ಸಂಖ್ಯೆ:RMP330753 Sri. Abdulsamad. M. Vaddo, Kempageri. Karwar road Hubli ಇವರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) LTMR ಹೆಸ್ರಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಮೀಟರ್ CONSTANT **K=15** ರ ಬದಲಾಗಿ **K=20** ಗೆ ಮತ್ತು ಅನಧಿಕೃತ ಒತ್ತಡ ಎಂದು ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲು ಸೂಚಿಸಿದ್ದಾರೆ.  
ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ರ ವರದಿಯನ್ವಯ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಈಗಾಗಲೇ ನೀಡುರವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.1141306=00 ಗಳು ಸರಿ ಇದೆ ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ:15-04-2021 ರಂದು ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ ಸಕಾಇಂ(ವಿ)/ಶಉವಿ-3/ಸಲೆ/2020-21/44/A ಅನ್ವಯ ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಅಂತಿಮವಾಗಿ ಈ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ತಮ್ಮ ದಯಾಪರರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

**ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)**  
**ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹು.ವಿ.ಸ.ಕಂ.ನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಲಿಖಿತ**

**ಹೇಳಿಕೆ:**

ನಾನು ಇಂ.ಪ್ರೀತಿ ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ನೀಡುವ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ ಆರ್.ಆರ್.ಸಂಖ್ಯೆ MP-330753 ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಹಾಲಿ ಇದ್ದ 66 ಹೆಚ್.ಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ CTR-75/5 A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತವಾದ CTR-100/5 A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾಪನಾಂಕಗೊಳಿಸಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ 278 ದಿನಾಂಕ:11-01-2018 ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=20 ಎಂದು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ:18-01-2019 ರಂದು ಮಾಪನಾಂಕಗೊಳಿಸಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=20 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ



ಮತ್ತು ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಲು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ: 5774 ದಿನಾಂಕ:18-01-2019 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ದಿನಾಂಕ:13-05-2020 ರಂದು ಮಾಪನಾಂಗಗೊಳಿಸಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:27137 ದಿನಾಂಕ:13-05-2020 ರಂದು ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=20 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ, ನಂತರ ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ರಂದು ಮಾಪನಾಂಗಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=15 ಎಂದು ಇದ್ದು ಆದ ಕಾರಣ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=20 ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು BMD ಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕೀಕರಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಲು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:31640 ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ರಂದು ಗ್ರಾಹಕರ ಸಹಿ ಪಡೆದು ವರದಿಯನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ ತಂದು ತಮ್ಮ ದಯಾಪರರ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸಲಾಗಿದೆ.

### ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯೂ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಸಮಾದ ವಡ್ಡೋ, ಕೆಂಪಗೇರಿ, ಕಾರವಾರ ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 66 H.P. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5(ಬಿ) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:28-10-2010 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 20 ರಬದಲಾಗಿ 15 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಜನವರಿ-2018 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಜೂನ್-2020 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 30 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ.10,74,835/- ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಜಾರಿ ಮಾಡಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶಕ್ಕೆ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ವ್ಯಕ್ತಪಡಿಸಿ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಬಿಲ್ನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯಲು ಆದೇಶವನ್ನು ಹೊರಡಿಸಲು ಹಾಗೂ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ಅಂತಿಮಗೊಳ್ಳುವವರೆಗೂ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ವಿದ್ಯುತ್ ಕಡತಗೊಳಿಸಬಾರದೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ವಿ,ರವರು ದಿನಾಂಕ:08-07-2021 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP330753 A/c ID-2568951000 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:28-10-2010 ರಂದು 66 H.P. ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 66 ಎಚ್. ಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ CTR:75/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತವಾದ CTR:100/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾಪನಾಂಗಗೊಳಿಸಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:278 ದಿನಾಂಕ:11-01-2018, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:5774 ದಿನಾಂಕ:18-01-2019, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:27137 ದಿನಾಂಕ:13-05-2020 ಮತ್ತು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:31640 ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು K=20 ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು BMD ಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕೀಕರಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದನ್ವಯ ಜನವರಿ-2018 ರಿಂದ ಜೂನ್-2020 ರ ಅವಧಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ರೂ. 10,74,835/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:03-09-2020 ರಂದು ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ದಿನಾಂಕ:15-01-2021 ರಂದು ಉಪ ವಿಭಾಗದ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಸದರ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:1261ಎ ದಿನಾಂಕ:21-10-2020 ರಲ್ಲಿ ಜನವರಿ-18 ರಿಂದ ಜೂನ್-20 ವರೆಗಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಒಟ್ಟು ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ. 11,41306/-ಗಳನ್ನು ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿ, 7 ದಿನಗೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಲು ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟಾಗಲು ಕಾರಣರಾದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರಿಗೆ ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)ರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.


ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಎಲ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 66 ಎಚ್. ಪಿ ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಅನುಗುಣವಾಗಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದ CTR:75/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಬದಲಿಸಿ ಸೂಕ್ತವಾದ CTR:100/5A ಸಿಟಿಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿರುವ ಕಾರಣ ಮಾಪನಾಂಗಗೊಳಿಸಿ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:278 ದಿನಾಂಕ:11-01-2018, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:5774 ದಿನಾಂಕ:18-01-2019, ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:27137 ದಿನಾಂಕ:13-05-2020 ಮತ್ತು ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ:31640 ದಿನಾಂಕ:03-07-2020 ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು

K=20 ಪರಿಗಣಿಸಿ ಮತ್ತು BMD ಯನ್ನು ಲೆಕ್ಕಕರಿಸಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿದನ್ವಯ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ಜನೇವರಿ-2018 ರಿಂದ ಜೂನ್-2020 ರ ಅವಧಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ರೂ. 11,41,306/-ಗಳ ಬಿಲ್ ವಿತರಿಸಿರುವುದು Condition of Supply of Electricity of Distribution Licensees in the state of Karnataka ಪರಿಶ್ಲೇಷಿಸಿ 29.08 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸರಿ ಇದ್ದು, ಗ್ರಾಹಕರು ರೂ. 11,41,306/-ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್‌ನ್ನು ನಿಗಮಕ್ಕೆ ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

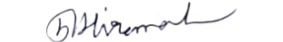
ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೇನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-256/2021/CYS-344 ದಿನಾಂಕ: 16 AUG 2021

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/19-20/ಸಿವೈಎಸ್-5493 ದಿ.12.03.2020 ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ(ಆರ್.ಎ)/ಎಟ/20-21/ಸಿವೈಎಸ್-4283 ದಿ:13-01-2021 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

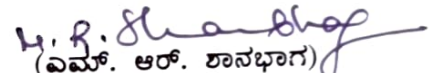
1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
2. ಲೈಸನ್ಸುದಾರರು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಆಕರಿಸಿರುವ ಮೊತ್ತವನ್ನು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಪಾವತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು.
3. ಕಂಪನಿಗೆ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಆರ್ಥಿಕ ನಷ್ಟ ಉಂಟು ಮಾಡಿರುವ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ವಿರುದ್ಧ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಕ್ರಮ ಕೈಗೊಳ್ಳಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದೆ.

  
(ರಮೇಶ ಬಿ)

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)  
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿಭಾಗ  
ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡ  
ಹಾಗೂ ಸದಸ್ಯರು ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ  
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

  
(ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ)

ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ  
ಸದಸ್ಯರು.

  
(ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನಭಾಗ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)  
ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ  
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ  
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

ಗೆ,  
ಶ್ರೀ ಅಬ್ದುಲ್ ಸಮಾದ ವಡ್ಡೋ,  
ಕೆಂಪಗೇರಿ, ಕಾರವಾರ ರೋಡ,  
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ  
(R R No : RMP330753)  
AC.ID:2568951000  
C/o ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ಡಿ,  
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.  
ಮೋಬೈಲ್ ನಂ: 9900197904  
ಇ-ಮೇಲ್ ಐ.ಡಿ: tusharbaddi@gmail.com

“ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

- ಪ್ರತಿ:
1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
  2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
  3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ನಗರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
  4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-3, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.[ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕೃತಿಯೊಂದಿಗೆ]
  5. ಮಹಾ ಕಡತ.