

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)

Superintending Engineer(Ele)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23



O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23

Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184

E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:251/2020

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನ್ಭಾಗ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪ. ಎನ್. ಎನ್, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ, ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು **Leave of absence.**

ಶ್ರೀ ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಐ ಬಳ್ಳಾರಿ

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: **RMP-303674**

AC.ID:5463152000

C/o ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ,

ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್,

ಕೇಶವಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580023

.....ದೂರುದಾರರು.

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2,

ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

.....ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಶ್ರೀ ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 22 ಕಿ. ವ್ಯಾ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 13-06-2002 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=10 ರ ಬದಲಾಗಿ K=1 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸಪ್ಟೆಂಬರ್-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 56 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ. 8,10,673/-ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:4161-63 ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ರೂ 7,90,473/- ಗಳನ್ನು ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಭರಿಸುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತಾರೆ, ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:16-03-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೆಸರು ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ ಇದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ 9.2 ಎಚ್.ಪಿ + 500 ವ್ಯಾಟ್ಸ್ ಭಾರಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆಗಿದ್ದು, 3 ಪೇಸ್ BHEL ಮಾಪಕ ಕ್ರಮ: 474443 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿ ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಂದ ಪ್ರೀಕಮೀಷನ್ ಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 13-06-2002 ರಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಂದು 12 ಹೆಚ್.ಪಿ ಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್2

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka

Website:www.hescom.co.in

Page 343

Computer/E Drive/Babu sir/CGRF Dharwad District/CGRF/ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ಆದೇಶಗಳು 2017-18

ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, BHEL ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಿ, ಸಿ.ಟಿ ಅನುಪಾತ 50/5, ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=10 ರಂತೆ 3 ಪೇಸ್ L&T ಮಾಪಕ ಸಂಖ್ಯೆ: 14725207 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 17-11-2014 ರಂದು ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಮಾಪಕ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಒಟ್ಟು 22 ಹೆಚ್.ಪಿ (ಡಿ.ಬಿ.ಟಿ) ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬಿಲ್ ವಿತರಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಪಕವನ್ನು ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಾಖೆ-3 ಬಂಕಾಪುರ ಚೌಕ್, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 11-06-2019 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಇದ್ದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ K-1 ಎಂದು ದಾಖಲಾಗಿ ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಸ್ಥಾವರದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಿಂದ ಮೇ-2019 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-1 ಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ ಆಕರಣೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, Condition of Supply of Electricity of Distribution Licensees in the state of Karnataka ರ ರೆಗುಲೇಷನ್ 29.08 ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ 8,10,673/- ತುಂಬುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 06-07-2019 ರಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಅಂತಿಮ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ 7,90,473/- ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿ ಭರಿಸಲು ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 25-09-2020 (ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿ ಪರ ಅಧಿಕಾರಿರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು) ಹಾಗೂ 20-10-2020 ರಂದು (ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಅಧಿಕಾರಿರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು) ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ
ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ

ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ
ಶ್ರೀ ಡಿ ಎಫ್ ಲಂಗೋಟಿ.
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

**ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ)
ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:**

BEFORE THE CONSUMER GRIEVANCE REDRESSAL FORUM HESCOM, HUBBALLI.

IN THE MATTER OF ALLEGED MISSING MULTIPLYING CONSTANT.

COMPLAINT UNDER SUB SECTION (5) OF SECTION 42 OF THE ELECTRICITY ACT.

In the matter of:

SHRI KHAJAHUSSAIN I BALLARY

(Registered Consumer)

R/o RS No 94/1/A, Islampur, Old Hubballi,

Represented by Tushar M Baddi

Hubballi

..... COMPLAINANT

.....3

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka

Website:www.hescom.co.in

Page 344

Computer/E Drive/Babu sir/CGRF Dharwad District/CGRF/ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ಆದೇಶಗಳು 2017-18

Vs

1. **THE ASST EXE ENGINEER (ELE.)**
City Sub Division-2, HESCOM
Hubballi

2. **THE ASST EXE ENGINEER (ELE.)**
LT Meter Rating staff, HESCOM
Hubballi

..RESPONDENTS

MEMO OF OBJECTIONS

The complainant begs to submit as under:

1. It is submitted that the COMPLAINANT herein is a registered consumer who has established a unit in the month of May 2002 and to run the said unit the complainant has initially obtained power/electricity installation license from HESCOM with LT installation bearing R.R.No. RMP 303674 with sanctioned load of 9.2HP + 500 Watts'(Industrial Tariff) under LT5. The complainant further requested for Additional Load of 12HP and accordingly the load was enhanced to the tune of 22HP on 26.09.2014 thereafter the complainant was using the electricity supplied to the installation and regularly paying the electricity bills without any default.
2. Such being the state of affairs, the Respondent No.1 on 06.07.2019 issued a impugned communication stating that "the meter reading was quantified as 1 instead of 10 for a period of 26 Sep 2014 to May 2019" and by applying correct multiplying factor as alleged the difference of amount worked out to the tune of Rs 8,10,673/- the same is produced herein as **ANNEXURE-A.**
3. Being aggrieved by the impugned communication the same is objected by the Complainant and since this Authority is constituted under sub section 5 of Section 42 of the Electricity Act 2003 it is humbly prayed before this Authority, not to influence the claims previously made by the Respondent No.1 and the matter may be heard on merits and on impartial manner and it is also believed that this Authority will pass a speaking order in terms of clause 4.22(f) of Conditions of Supply.
4. That it is to bring to the notice of this Hon'ble Authority that in the event of disputed claim in respect of disputed meter, the Assessing Authority namely the Respondent No.1, before passing the final order as produced herein as **ANNEXURE-B** on disputed demand should refer the matter to the Chief Electrical Inspectorate who is the competent authority to look into the defects in the disputed meter and so also to assess the quantum of energy as per the Notification No. K.E.R.C./COS/D/07/10 Dated: 01.07.2010 published in Karnataka Gazette dated: 22. 07. 2010.

.....4

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka
Website:www.hescom.co.in

Page 345

GROUND

5. It is submitted that in the event of a disputed claim in respect of a disputed meter, as per the Karnataka Electricity Regulatory Commission, Conditions of Supply clause 27.00 amended Notification dated 01-07-2010 and so also the Hon'ble Courts of Law, time and again have held that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Competent Authority i.e., Electrical Inspector.
6. The said disputed meter was thereafter tested/ checked on 17.11.2014 by the HESCOM Asst Exe Engineer (Ele.) L.T. Meter Rating Sub Division and it was only alleged to be noted on 11.06.2019 that there was an error in entering the Multiplying Constant (MC) where the MC was entered as 1 instead of 10. It is evident to note that the Pre-Commissioning Test Report was generated on 17.11.2014 and same has been cross checked by the Accounts staff of the Respondent No.1 office as well as the same is/was audited by the Internal Audit Wing at statutory intervals. The copy of the rating report dtd: 17.11.2014 is herewith produced as **ANNEXURE-C.**
7. Further, it is noted that the L.T. Meter Rating Sub Division conducted a pre-commissioning Test of the disputed meter in the year 2014 and accordingly it is important to reveal the facts as under;
 - a. What MF has the Section officer (Junior Engineer) entered in the Service Certificate provided to the complainant in terms of clause (vi) of 4.08 of Conditions of Supply and
 - b. What MF has the Accounts staff entered in the Revenue Extract, which is forthcoming from the report dated 11.06.2019 as alleged by the licensee and thereafter issuing of final bill vide **Annexure-A** which clearly shows that the Respondent No.1 & 2 are passing on the liability on the innocent Complainant/consumer by covering up the negligence and so also mistake/ misfeasance on his part and their officials for having not got rectified the same for over a period of **Five Years**, which is wholly perverse and abuse of process/ jurisdiction vested in him.
8. Further it is submitted that the Respondent No.1 sitting as Assessing Officer should take the aforesaid facts into consideration and not by simply terming it as short claim charges which ought to have covered up the negligence acts of the of the Revenue staff of the Respondent No.1 by shifting burden on the Complainant, which is wholly illegal and unsustainable under law. Therefore, the impugned demand vide **Annexure-A** issued by Respondent No.1 is liable to be quashed.

.....5

9. **KERC Condition of Supply Reg. 26.02**

Periodicity of testing of meters by the licensee.

<u>Sl.No.</u>	<u>Nature of Installation</u>	<u>Periodicity of Testing</u>
1.	HT Installation	Every Six Months
2.	LT Power Installations	
	a) More than 40 HP	Once in a Year.
	b) 40 HP and Below	Once in 2 Years.
3.	Other Installations	Once in 5 Years.

Note: All Installations whose average consumption is less than 20 units per KW per month or more than 300 units per KW per month shall be mandatorily tested every year.

From reading the said regulation, it emerges that the schedule of checking, which is given in Supply Conditions of the Licensee, every LT Installation below 40 HP is required to be checked atleast once in 2 years. It cannot be believed that a connection of 22 HP was never checked during all these years. In the present case the licensee ought to have raised the bills on June 2019 it would therefore perfectly be in order to claim arrears for the sum which became first due from June-2017 onwards and not before.

10. It is settled law that "no wrong doer should be enabled by law to take advantage of his own wrong doings". The concerned Respondent individual, representing HESCOM is a party to the Agreement between himself and the consumer. The Respondent No.1 cannot, by violating the KERC Regulations put the consumer into financial inconvenience taking advantage of his superior position. In the instant case the wrong doings on the part of the officer of the HESCOM has caused serious financial inconveniences which are actual loss, expected loss, physical, mental, emotional suffering insults of injury or loss which have to compensate by the erring official.
11. Further the complainant hereby submits that the right of the HESCOM to recover any amount from the consumer exists only when the respondent herein have acted in accordance with the regulations issued by the commission and not otherwise. Thereby the HESCOM has no right to recover any amount arising out of his own commissions and omissions.
12. The Complainant also wishes to place before this Hon'ble Authority justification for demanding the compensation:-
- The Complainant herein was/is running a Industrial unit and the prices of the products supplied to the customer has a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the customer's retrospectively.
 - The Complainant cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
 - In the result the Complainant has to bear this entire burden on his own which would cause serious financial inconvenience. The Attention of this Hon'ble Authority is also invited to the judgments in the following cases:-

....6

Lucknow Development Authority vs M K Gupta AIR 1994 SC 787 and Rathi Memon vs Union of India (2001) 3 SCC 714; 2001 SCC (CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.

13. The ratio of the above judgments in so far as compensation is concerned the complainant herein is entitled to get relief as prayed for in this representation. Therefore look at from any angle the action on the part of the HESCOM including Respondent No.2 has prejudice the rights of the consumer which is guaranteed in terms of the preamble of 2003 Act, wherein it is stated that protecting the interest of the consumer is the vital aspect in enactment of Electricity Act 2003.
14. It is also submitted that in term of clause 4.9 of Conditions of Supply: *"The Licensee shall provide and maintain with the Consumer a meter card for recording the meter reading. The Licensee shall record the meter reading and date of reading in the meter card provided to the Consumer"*, the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts, of the case.
15. It is further submitted that since the matter relates to the correctness of meter, it has been held by Karnataka High Court in various judgment that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Authority called Electrical Inspector.
16. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no. 7 of the said judgment of Hon'ble High Court of Karnataka in *Karnataka Electricity Board and another vs Topasa Ramasa Patil, 1991 (1) Kar.L.J.313 (DB): ILR 1991 Kar. 909 (DB)* "Dispute regarding correctness of a meter installed in the consumer premises:- in case of under recording board to raise dispute before Electrical Inspector, in case of over recording consumer being the effected party, he should raise the dispute, once such dispute is raised modification of bill should await decision of the Electrical Inspectorate, having regard to the fact that the meter was allegedly recording incorrect from the very first date of service namely 26th of Sep 2014 and subsequently a back billing was raised after a period of 5 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated during the year 2019 after a lapse of nearly Five(5) years the claim itself is barred by limitation.
17. Even assuming but not admitting that there exists a liability to pay back billing charges the liability could not have been more than six months prior to the detection of incorrect reading in terms of regulation 28.02 of the Indian Electricity Act, 1910; wherein the maximum period for back billing shall not be more than six months, however in the present case the back billing has been raised for a period in excess of six months.

....7

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka
Website:www.hescom.co.in

18. The Complainant also wishes to submit that the entire responsibility is to be fixed on the Respondent individual and not on the consumer; since the mistake is admitted by the licensee on various occasions. Even if it is presumed that the alleged bill of impugned demand raised is based on facts, the same is not binding on the consumer as the same is caused on the mistakes and defaults committed by the concerned respondent individual. The Complainant is aggrieved with the licensee's attitude which has caused mental harassment as well as financial burden for no fault of his own.
19. CEA (Installation and Operation of Meters) Reg. 2005 Regulation 14(2),
- a) It shall be the responsibility of the licensee to record the metered data, maintain database of all the information associated with the consumer meters and verify the correctness of metered data.*
 - b) The licensee shall maintain accounts for the electricity consumption and other electrical quantities of its consumers.*
 - c) Brief History, date of installation, and details of testing, calibration and replacement of meters shall be maintained by the licensee.*

From reading the above regulation it emerges that, there has to be a database. In view of the above this Authority may be pleased to direct the Respondent individual to produce this particular document which is prescribed by the CEA sub clause (2) of Regulation 14. If at all the meter recording shows that the meter constant was changed or there was a sudden change in the consumption pattern, the Respondent should have intimated to the complainant. The complainant herein requests before this Hon'ble Authority to direct the Respondent to place on record the material evidence on the aforesaid regulations.

20. It is required that the licensee is to conduct a business under Section 61 of the Electricity Act, and it should be done on commercial principles, the complainant herein is a person who is engaged in a manufacturing unit and whatever income was derived from the aforesaid unit is assessed and Tax on Income is remitted in the respective financial years, now if the Respondent claims illegal additions and disallowances arbitrarily and vexatiously from the Complainant to the tune of Rs 8,10,673/- which is an imaginary until proven, the Respondent assumed the figure without any basis or reasons valid and justifiable in law. The Respondent/s have confirmed that, neither of them has any evidence, record, document or proof to substantiate the supplemental claims made in the orders passed and in spite of there being no evidence and no proof whatsoever is alleged, the Respondent/s have vexatiously and in a malafide manner resorted to an arbitrary claim for extraneous reasons solely to cause hardship and harassment to the Complainant.

....8

21. As a result of the illegal action of additional claims made by the Respondent No.1 without any justification valid in law and also by confirming the illegal claims and disallowances made by the Respondent No.1 is without any basis or justification and without any application of mind in a fair and objective manner, the Complainant has been saddled with a huge claims all of which are imaginary, fictitious, mischievous and mala fide. The entire actions and order of the Respondent No.2 above is being malafide and motivated by extraneous reasons not authorised by law and without being guided by any of the correct legal positions and the facts and materials on record, the entire demand as well as the impugned order of the Respondent No.2 is liable to be set aside and quashed by this Authority.
22. The Complainant further prays that the Respondent No.2 above be summoned to appear in person before this Authority and to explain their conduct and behavior in the most vexatious, arbitrary and malafide manner for causing deliberately hardship and harassment to the complainant to create fictitious demands and to justify their existence by doing so. In view of the atrocious nature of the illegal and high-handed action of Respondent No.1 & 2 and the total non-application of mind by both of them on the facts and the law applicable, this Authority may be pleased to summon the records of the Respondent No.1 & 2 to resolve the controversy and to render effective justice to the complainant, which is most essential in the interest of justice.
23. It is further submitted that the Respondent No.1 has relied on sub clause (vi) of clause 4.08 Commencement of Supply in the Conditions of Supply, where the Respondent No.1 is trying to show that they have issued the Service Certificate duly mentioning all the parameters as prescribed under the regulation. Therefore this Authority may also direct the Respondent No.1 to kindly place on record such service certificate issued in terms of aforesaid clause. Even if it is assumed that there is such multiplying constant mentioned in sub clause (f) as highlighted by the Respondent No.1 there is no such definition under law to prove as to whether the meter reading (KWH) reflected in the meter is to be multiplied by the CT Ratio. Accordingly this Authority may be pleased to direct the licensee to kindly place on record the material approved by law as evidence to prove their contention as alleged that the KWH is to be multiplied by the CT Ratio (Meter Constant).

- a. The statement recorded by the trained and experienced Meter Reader is as under:

ಮಾಪಕ ಓದುಗ ಶ್ರೀ ಎಂ ಶಿವಕುಮಾರ ರವರ ಹೇಳಿಕೆ :

ನಾನು ಶ್ರೀ ಎಂ ಶಿವಕುಮಾರ ಮಾಪಕ ಓದುಗರಾಗಿ ಬಂಕಾಪೂರ ಚೌಕ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ 02.03.1990 ರಿಂದ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಮಾಪಕ ಓದುವಿನ ಬಗ್ಗೆ ಸಂಪೂರ್ಣ ಮಾಹಿತಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸುಮಾರು 8 ರಿಂದ 10 ವರ್ಷದಿಂದ ಬಂಕಾಪೂರ ಚೌಕ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಓದುಗ

....9

ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಓದುವಿಕೆಯನ್ನು ನಾನೇ ಮಾಡುತ್ತಿದ್ದೆ. ಸದರಿ ಮಾಪಕಕ್ಕೆ ಬಾಕ್ಸ್ ಕೂಡಿಸಿದ ನಂತರ ಛಾಪು ಚಿತ್ರದಲ್ಲಿ ತೋರಿಸಿದ ಹಾಗೆ ಇತ್ತು. ಸದರಿ ಮಾಪಕದ ಬರೆದಿರುವಂತಹ ಬರವಣಿಗೆ ನನ್ನ ಗಮನಕ್ಕೆ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಸದರಿ ಮಾಪಕ ಯಾವ ರೀತಿ ಓದಬೇಕು ಎಂಬುವುದರ ಬಗ್ಗೆ ಐ.ಟಿ.ಸಿ.(ಕೆ.ಇ.ಬಿ.) ಬೆಂಗಳೂರು ಇಂದ ತರಬೇತಿ ಪಡೆದಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದಲ್ಲಿ ಖಾರ ಕುಟ್ಟುವ ಮಷಿನ್ ಇರುತ್ತದೆ. ನಾನು ಮಾಡುವಂತಹ ಮಾಪಕ ಓದುಗ ಕಾರ್ಯದಲ್ಲಿ ಬೇರೆ ಒಂದು ಸ್ಥಾವರದ ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿಗೆ ಇರುವಂತಹ ಮಾಪಕದ ಬಿಲ್ ಕೂಡ ನಾನೇ ಕೊಡುತ್ತಿರುತ್ತೇನೆ. ಸದರಿ ಹಿಟ್ಟಿನ ಗಿರಣಿ 3 ಫೇಸ ಎಲ್ಕ್ಯೂಮೆಕ್ಯಾನಿಕಲ್ ಮೀಟರ್ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆ ತಿಂಗಳಿಗೆ 300 ರಿಂದ 350 ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ವಿವಾದಿತ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆಯು ಕೂಡ 300 ರಿಂದ 350 ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆಯಲ್ಲಿ ನನಗೆ ಇರುವಂತಹ ಅನುಭವದ ಪ್ರಕಾರ ಯಾವುದೇ ಅನುಮಾನ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸ್ಥಾವರದ ಬಗ್ಗೆ ಮೇಲಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ತಿಳಿಸುವ ಪ್ರಸಂಗವೇ ಬಂದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

24. As a citizen of the nation and a consumer, the Complainant is bound to understand what action is initiated against the respective authorities responsible for their alleged lapses. In case if these particulars are not furnished to the Complainant, the complainant would insist the same under RTI Act to proceed further, under the provision of law under force.
25. The Complainant further wishes to state that the installation of meter and metering equipment was done by the respondent licensee and they used to physically verify the metering equipment including CT on various occasions and nothing wrong was ever found by them. Necessary entries regarding installation of meter and CTs were made by the respondents and the complainant has no authority to interfere in any manner in these acts. It is proved fact that the fault is on the part of the licensee at each and every stage.
26. The next important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) by the concerned meter reader, who was entrusted with the responsibility of reading the meter for raising the bills. The initial response of the Respondent individual as due to "technical reasons" is found to be the work of the meter reader. The concerned computer operator from whom an explanation should have called for is not furnished on record before the forum; it is pretty clear that because of want of caution on the part of the computer operator the present situation is likely to come up. There is likelihood that the person responsible for this situation may be met with mild or no punishment, which would not help the complainant in any manner.
27. The another important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) the Complainant herein doubts on normal functioning of meter as the Respondent No 1 has raised the bills by applying multiplying constant which is contrary to clause 4.16 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments read with clause 26.00 BILLING PROCEDURE/ READING OF METERS as specified under KERC Conditions of Supply, this Authority may please be inclined to know that there is no such multiplying

parameter approved by the Hon'ble Commission, therefore even on this count the Respondent is bound to withdraw the impugned claim which is demanded without Authority of law.

28. Looking at the above facts the licensee with deliberate intention, suppressed the facts of the issue and when the respondent officer of the licensee has not come with candid facts and clean hands, he cannot claim the short claim amount with soiled hands. If the respondent licensee does not disclose all the material facts fairly and truly but states them in a distorted manner with a view to mislead or deceive this Authority, this Authority has inherent power, in order to protect itself and to prevent an abuse of its process to discharge the *rule nisi* and refuse to proceed further with the examination on the merits. In this view of the matter, the Complainant prays before this Authority that the demand with regard to short claim should be rejected on the ground that the respondent individual has suppressed material facts.
29. Therefore in view of the aforesaid para it is most respectfully prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to direct the respondent to withdraw the impugned demand in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.

GROUND FOR INTERIM PRAYER

30. It is submitted that the Assessing Officer/Asst Executive Engineer (Ele.) has not conducted a fair and transparent hearing so as to ascertain the facts of the disputed claims as under:
- The Assessing Officer ought to have called the LT Meter Rating staff for cross examination but it is observed that the LT Meter Rating officials did not appear for a personal hearing.
 - The Assessing Officer ought to have produced an approved document from a Competent Authority so as to ascertain whether the meter reading is actually to be multiplied by the CT Ratio. The same is also submitted by the Asst Account Officer as under:
ವಿದ್ಯುತ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕಕ್ಕೆ ಸಿ.ಟಿ. ಅನುಪಾತ ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಿ.ಟಿ. ಅನುಪಾತದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಪರಿಗಣಿಸಿ ಬಳಕೆಯಾಗಿರುವ ಯುನಿಟುಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಿರಾಂಕದಿಂದ ಗುಣಿಸಿ ಬರುವ ಯುನಿಟುಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ ಆಕರಿಸಲಾಗುವುದು. ದಾಖಲಾತಿ ನಂತರ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗುವುದು.
 - The Assessing Officer ought to have produced a service certificate in terms of clause 4.08(f) of Conditions of Supply duly served to the complainant in terms of clause 40.00 of Conditions of Supply.
 - The Assessing Officer ought to have sought an explanation from the concerned revenue staff so as to why was the alleged missing multiplying constant not entered in the revenue extract and why was the responsibility of alleged short claim fixed on the concerned revenue staff.
 - The Assessing Officer ought to have produced the written statements obtained by the LT Meter Rating staff, to the complainant, wherein it is also recorded in the preliminary hearing and the complainant thereafter sought for further hearing on the submissions made by the respondent individuals, but this was overlooked by the Assessing Officer.

.....11

- f. The Assessing Officer ought to have produced in terms of clause 4.9 of Conditions of Supply a "Meter Card" the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
- g. The Assessing Officer ought to have produced the "Mahazar" drawn in terms of clause 27.03 (iii) agreement of paying of the back billing charges.
- h. It is further submitted that this Hon'ble Authority should seek a para wise comments on the issues raised with authentic documents from the Assessing Officer before conducting a hearing. In view of the above facts it is hereby humbly prayed to remand back the complaint to the Assessing Officer with a direction to comply with the above deficiencies so as to ascertain the facts of the case in fair and transparent manner.

PRAYER

Therefore it is most humbly prayed that, this Hon'ble Authority may kindly be pleased to:

- A. Quash the impugned Final Bill dtd: 19.02.2020 bearing no. HESCOM/CSD-2/AEE(E)/AAO/SA-2/B-4/Case No-05/2019-20/4161-63 Dated:19.02.2020 received on 07.03.20 vide **ANNEXURE-B** issued by the Respondent No.1, in the interest of justice and equity.
- B. Pass any other orders as this Hon'ble Authority deems fit and proper in the nature and circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

**ಕಂಪನಿ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2
ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:**

ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ.ಇಮಾಮಸಾಬ.ಬಳ್ಳಾರಿ ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674/Acc ID 5463152000 ಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಅವಧಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಆಕರಣೆ ಮಾಡಿರುವುದಕ್ಕೆ ಮಾನ್ಯ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದೂರಿನ ಕುರಿತಾದ ಪ್ರಾರಾ ವೈಸ್ ವಿವರಗಳನ್ನು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮೌಲ್ಯಮಾಪನ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ವಿ) ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: **CSD2/05/2019** ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: **31-08-2019** ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ	: RMP-303674/Acc ID 5463152000
ಹೆಸರು ಮತ್ತು ವಿಳಾಸ	: ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ ಇಮಾಮಸಾಬ ಬಳ್ಳಾರಿ
ಮಂಜೂರಾದ ಒತ್ತಡ	: 22 HP
ಸಂಪರ್ಕ ದಿನಾಂಕ	: 13-06-02
ಜಕಾತಿ	: LT-5
ವಿವಾದಿತ ಮೊತ್ತ	: 8,10,673/-

.....12

ಪ್ರಕರಣದ ಸಂಕ್ಷಿಪ್ತ ಮಾಹಿತಿ

- 1) ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಾಖೆ-3 ಬಂಕಾಪೂರ ಚೌಕ್ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಸ್ಥಾವರದ ಸ್ಥಳ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ವರದಿ ನೀಡಿದ ದಿನಾಂಕ: 11-06-2019
- 2) ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಅವಧಿಗೆ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ.810673/- ಗಳ ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 06-07-2019
- 3) ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ.ತುಷಾರ ಬದ್ಡಿ ರವರು ತಕರಾರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ದಿನಾಂಕ: 19-07-2019
- 4) ಉಪ ವಿಭಾಗದಲ್ಲಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ವಿಚಾರಣೆ ಮಾಡಿದ ದಿನಾಂಕ: 31-08-2019/ 05-10-2019
- 5) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿಯವರ ಹೇಳಿಕೆ, ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ, ಮಾಪಕ ಓದುಗರ ಹೇಳಿಕೆಯನ್ನು ಪಡೆಯಲಾಗಿದ್ದು, ಮಾಪಕ ತಪಾಸಣಾ ಉಪ ವಿಭಾಗದವರಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆಗೆ ಹಾಜರಾಗಿ ಹೇಳಿಕೆ ನೀಡಲು ದಿನಾಂಕ: 26-09-2019 ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 18-10-2019 ರಂದು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದ್ದು, ಸದರಿಯವರು ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- 6) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಭಾಗಶಃ ಮನವಿಯನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಈ ಮೊದಲು ಪ್ರಾವಿಜನಲ್ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ.810673/- ಗಳನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ರೂ.7,90,473/- ಗಳಿಗೆ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 19-02-2020 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.

ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ Vs ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ), ನಗರ

ಉಪವಿಭಾಗ-2 ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: 251/2020 ರ ವಿವರವಾದ ಹೇಳಿಕೆ

ನಾನು ಶ್ರೀ.ಡಿ.ಎಫ್.ಲಂಗೋಟಿ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ-2 ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 10-09-2018 ರಿಂದ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ RMP303674/Acc ID 5463152000 ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ ರವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ದಾಖಲೆಗಳ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ನೀಡುವ ಹೇಳಿಕೆ ಏನೆಂದರೆ,

- 1) ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೆಸರು ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ ಇದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ 9.2 ಎಚ್.ಪಿ + 500 ವ್ಯಾಟ್ಸ್ ಭಾರಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆಗಿದ್ದು, 3 ಪೇಸ್ BHEL ಮಾಪಕ ಕ್ರಮ: 474443 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿ ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಂದ ಪ್ರೀಕಮೀಶನ್ ಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 13-06-2002 ರಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಂದು 12 ಹೆಚ್.ಪಿ ಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, BHEL ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಿ, ಸಿ.ಟಿ ಅನುಪಾತ 50/5, ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=10 ರಂತೆ 3 ಪೇಸ್ L&T ಮಾಪಕ ಸಂಖ್ಯೆ: 14725207 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 17-11-2014 ರಂದು ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಮಾಪಕ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರಂತೆ ಒಟ್ಟು 22 ಹೆಚ್.ಪಿ (ಡಿ.ಬಿ.ಟಿ) ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬಿಲ್ ವಿತರಿಸಿದ್ದು, ಪ್ರತಿ ತಿಂಗಳು ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ಬಿಲ್ನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸುತ್ತಾ ಬಂದಿರುತ್ತಾರೆ. **Annexure-A**
- 2) ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP303674 ರ ಮಾಪಕವನ್ನು ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಾಖೆ-3 ಬಂಕಾಪೂರ ಚೌಕ್, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ದಿನಾಂಕ: 11-06-2019 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಇದ್ದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ K-1 ಎಂದು ದಾಖಲಾಗಿ ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಸ್ಥಾವರದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಿಂದ ಮೇ-2019 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-1 ಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ ಆಕರಣೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಅದರಿಂದ Condition of Supply of Electricity of Distribution Licensees in the state of Karnataka ರ ರೆಗುಲೇಷನ್ 29.08 ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ 8,10,673/- ತುಂಬುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 06-07-2019 ರಂದು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. **Annexure-B**

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka
Website:www.hescom.co.in

- 3) ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ 8,10,673/- ಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಶ್ರೀ.ತುಷಾರ.ಎಂ.ಬದ್ವಿಯವರು ದಿನಾಂಕ: 19-07-2019 ರಂದು ತಕರಾರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರಿಂದ ವಿದ್ಯುಚ್ಛಕ್ತಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಹಿಯರಿಂಗ್ ಮಾಡಿ, ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ಮಾಪಕ ಓದುಗರ ಹೇಳಿಕೆ ಪಡೆದು, ಈಗಾಗಲೇ ಆಕರಣೆ ಮಾಡಲಾಗಿರುವ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಸರಿ ಇದ್ದು, ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬಲು ದಿನಾಂಕ: 19-02-2020 ರಂದು ನೀಡಲಾಗಿರುವ ಆದೇಶವು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. **Annexure-C**
- 4) ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಎಂದು ಗಣಕೀಕೃತಗೊಳ್ಳದೇ ತಪ್ಪಾಗಿ K-1 ಎಂದು ಗಣಕೀಕೃತವಾಗಿ, ಬಿಲ್ಲು ಆಕರಣೆಯಾಗಿದ್ದು, ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿರುವ ಕಂದಾಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ಸಂಬಂಧ ಇರುವುದರಿಂದ ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸುವುದು ಅವಶ್ಯಕತೆ ಇಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- 5) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ದೋಷಪೂರಿತ ಮಾಪಕದ ವಿಷಯವಾಗಿರದೇ ಇರುವುದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲಿಗೆ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರ ಆದೇಶಕ್ಕಾಗಿ ಕಾಯುವ ಪ್ರಶ್ನೆ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.
- 6) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕವನ್ನು ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗದ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ರವರು ದಿನಾಂಕ: 17-11-2014 ರಂದು ಪರೀಕ್ಷಿಸಿ ರೇಟಿಂಗ್ ವರದಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ RAPDRP ತಂತ್ರಾಂಶದ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಮಾಹಿತಿ ಇಲ್ಲದ್ದರಿಂದ ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಗಣಾಂಕ ಗಣಕೀಕೃತಗೊಳಿಸುವಲ್ಲಿ ತಪ್ಪಾಗಿರುತ್ತದೆ. **Annexure-D**
- 7) ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಮಾಪಕ ಓದುಗರಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿ ನೋಟೀಸ್ ಸಂಖ್ಯೆ: ಹೆಸ್ಕಾಂ/ನ.ಉ.ವಿ-2/ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)/ಸ.ಲೆ/ಹಿಸ/ಬಿ-4/2019-20/2402-04, ದಿನಾಂಕ: 26-09-2019 ರಂದು ನೋಟೀಸ್ ಜಾರಿ ಮಾಡಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. **Annexure-E**
- 8) ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ರ ಬದಲಿಗೆ K-1 ಎಂದು ಗಣಕೀಕೃತಗೊಳಿಸಿದ್ದು, ಸಹಾಯಕ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ/ಸಿಬ್ಬಂದಿಗಳಿಂದ ತಪ್ಪಾಗಿರುವುದು ನಿಜವಿರುತ್ತದೆ. ಅಂದಿನ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಸದರಿಯವರು ಕಂದಾಯ ಶಾಖೆಯಲ್ಲಿಯೂ ನ್ಯೂನತೆಗಳಿಂದಾಗಿ ಹೆಸ್ಕಾಂ ನಿಗಮ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಅಮಾನತ್ತೆಗೊಂಡು ಬೇರೆ ವಿಭಾಗಗಳಿಗೆ ವರ್ಗಾವಣೆಗೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಸದರಿಯವರ ಮೇಲೆ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಆದರೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕದಿಂದಾಗಿ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರುವ ಕಂದಾಯದ ಬೇಡಿಕೆ ES&D code 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿ ವಸೂಲಾತಿಗಾಗಿ ನಿಯಮಾವಳಿಗಳ ಪ್ರಕಾರ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- 9) ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ES&D code 26.02 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸ್ಥಾವರಗಳ ರೇಟಿಂಗ್ ಸಂಬಂಧ ಎಲ್.ಟಿ.ಎಮ್.ಆರ್ ಉಪವಿಭಾಗ ಕೆಲಸ ನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸ್ಥಾವರಗಳ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಚ್ಚಿಗೆ ಇರುವುದರಿಂದ ನಿಯಮಾವಳಿಯ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿಯೇ ರೇಟಿಂಗ್ ಮಾಡಲು ಆಗದಿರಬಹುದು.
- 10) ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ES&D ನಿಯಮಾವಳಿ ಉಲ್ಲಂಘನೆ ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಹಾಗೂ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಬಿಟ್ಟುಹೋದ ಕಂದಾಯದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ಆಕರಿಸಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ.
- 11) ಮೀಟರ್ ಕಾರ್ಡ್ ವ್ಯವಸ್ಥೆಯು ಸದ್ಯ ಚಾಲ್ತಿಯಲ್ಲಿರುವುದಿಲ್ಲ.
- 12) ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣವು ದೋಷಪೂರಿತ ಮಾಪಕದ ವಿಷಯವಾಗಿರದೇ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿರುವುದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಪರಿವೀಕ್ಷಕರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿಸುವ ಪ್ರಮೇಯವೇ ಬರುವುದಿಲ್ಲ.
- 13) ಗೌರವಾನ್ವಿತ ವೇದಿಕೆಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುತ್ತಾರೆ. ಹಾಗೂ ಇಂತಹದೇ ಪ್ರಕರಣವಾದ ಮೆ// ಆರ್ನಿಯಾ ಡೆವೆಲಪ್‌ಮೆಂಟ್ ಅಪಾರ್ಟ್‌ಮೆಂಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು Vs ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪ ವಿಭಾಗ-6 ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತೀಕೆರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಅವಧಿ 04-06-2005 ರಿಂದ 06-04-2013 ರವರೆಗೆ ಒಟ್ಟು 7 ವರ್ಷ 10 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ರೂ.37,79,404/- ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿದ್ದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ, ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: W.P No.45450/2014(GM-KEB) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರು ರವರಲ್ಲಿ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸಿದ್ದರು. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾಗೊಳಿಸಿರುತ್ತದೆ. **Annexure-F**

14)ವಿದ್ಯುತ್ ನಿಯಮಾವಳಿ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕಕ್ಕೆ ಸಿ.ಟಿ ಯನ್ನು ಅಳವಡಿಸಿದ್ದಲ್ಲಿ, ಸಿ.ಟಿ ಅನುಪಾತದ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಬಳಕೆಯಾಗಿರುವ ಯುನಿಟ್‍ಗಳಿಗೆ ಸ್ಥಿರಾಂಕದಿಂದ ಗುಣಿಸಿ ಬರುವ ಯುನಿಟ್‍ಗಳಿಗೆ ಬಿಲ್ ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ.

ಪ್ರಾರ್ಥನೆ

1) ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯ ಬೆಂಗಳೂರು ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ: W.P No.45450/2014(GM-KEB) ರಡಿಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಾದ ಮೆ// ಅರ್ನಿಯಾ ಡೈಲಿಂಗ್‍ಟೌನ್ ಅಪಾರ್ಟ್‍ಮೆಂಟ್ ಬೆಂಗಳೂರು Vs ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಉಪ ವಿಭಾಗ-6 ಬೆಸ್ಕಾಂ ಮತ್ತೀಕೆರೆ, ಬೆಂಗಳೂರು ರವರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಅವಧಿ 04-06-2005 ರಿಂದ 06-04-2013 (ಒಟ್ಟು 7 ವರ್ಷ 10 ತಿಂಗಳು) ಆಗಿದ್ದು, ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟುಹೋದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುವುದನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಮಾನ್ಯ ಕರ್ನಾಟಕ ಉಚ್ಚ ನ್ಯಾಯಾಲಯವು ದಿನಾಂಕ: 18-09-2017 ರ ಆದೇಶದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಮೇಲ್ಮನವಿಯನ್ನು ವಜಾ ಮಾಡಿರುತ್ತದೆ.

ದಯಾಪರರವರಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುವುದೇನೆಂದರೆ ಮೇಲಿನ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿನ ಆದೇಶವನ್ನು ಪರಿಗಣಿಸಿ, ಸದರಿ ಹಿಂಬಾಕಿಯು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಯಾವುದೇ ದಂಡದ ಮೊತ್ತವಾಗಿರದೇ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ **RMP-303674** ಗೆ ಈಗಾಗಲೇ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ಎತ್ತಿಹಿಡಿದು, ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ.**7,90,473/-** ಗಳನ್ನು ತುಂಬುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಬೇಕೆಂದು ತಮ್ಮಲ್ಲಿ ಪ್ರಾರ್ಥಿಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಶ್ರೀ ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ, ಇವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 22 ಕಿ.ವ್ಯಾ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ: 13-06-2002 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=10 ರಬದಲಾಗಿ K=1 ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಸಪ್ಟಂಬರ್-2014 ನೇ ತಿಂಗಳಿಂದ ಮೇ-2019 ರವರೆಗೆ ಸುಮಾರು 56 ತಿಂಗಳುಗಳ ಕಾಲ ಹೆಚ್ಚುವರಿಯಾಗಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರೂ. 8,10,673/-ಆಕರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ರಲ್ಲಿ ರೂ 7,90,473/- ಗಳನ್ನು ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸುವಂತೆ ಮತ್ತು ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:16-03-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ವಿದ್ಯುತ್ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: RMP-303674 ರ ನೋಂದಾಯಿತ ವಿದ್ಯುತ್ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೆಸರು ಶ್ರೀ.ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಇಮಾಮಸಾಬ್ ಬಳ್ಳಾರಿ ಇದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-5 ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ 9.2 ಎಚ್.ಪಿ + 500 ವ್ಯಾಟ್ಸ್ ಭಾರಕ್ಕೆ ಮಂಜೂರಾತಿ ಆಗಿದ್ದು, 3 ಪೇಸ್ BHEL ಮಾಪಕ ಕ್ರಸಂ: 474443 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿ ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಂದ ಪ್ರೀಕಮೀಶನ್ ಟೆಸ್ಟ್ ಮಾಡಿಸಿ ದಿನಾಂಕ: 13-06-2002 ರಂದು ವಿದ್ಯುತ್ ಸಂಪರ್ಕ ಒದಗಿಸಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಹಾಗೂ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಂದು 12 ಹೆಚ್.ಪಿ ಗೆ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿ ಪಡೆದುಕೊಂಡಿದ್ದು, BHEL ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಿ, ಸಿ.ಟಿ ಅನುಪಾತ 50/5, ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K=10 ರಂತೆ 3 ಪೇಸ್ L&T ಮಾಪಕ ಸಂಖ್ಯೆ: 14725207 ವಿವರವುಳ್ಳ ಮಾಪಕ ಅಳವಡಿಸಿರುವುದನ್ನು ದಿನಾಂಕ:17-11-2014 ರಂದು ಎಲ್.ಟಿ ರೇಟಿಂಗ್ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರು ಮಾಪಕ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ, ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರಂತೆ ಒಟ್ಟು 22 ಹೆಚ್.ಪಿ (ಡಿ.ಬಿ.ಟಿ) ಮಂಜೂರಾತಿ ಭಾರಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಬಿಲ್ ವಿತರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಮಾಪಕವನ್ನು ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಶಾಖೆ-3 ಬಂಕಾಪುರ ಚೌಕ್, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು

....15

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka
Website:www.hescom.co.in

2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ
3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ನಗರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.[ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕೃತಿಯೊಂದಿಗೆ]
5. ಮಹಾ ಕಡತ.

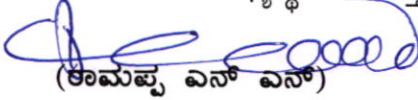
ದಿನಾಂಕ: 11-06-2019 ರಂದು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಮಾಪಕದ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-10 ಇದ್ದು, ವಿದ್ಯುತ್ ಬಿಲ್ಲಿನಲ್ಲಿ K-1 ಎಂದು ದಾಖಲಾಗಿ ಬಿಲ್ಲು ವಿತರಿಸುತ್ತಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದರಿಂದ, ಸ್ಥಾವರದ ಬಿಲ್ಲಿನ ಮಾಹಿತಿ ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಹೆಚ್ಚುವರಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ ಮಂಜೂರಾತಿ ದಿನಾಂಕ: 26-09-2014 ರಿಂದ ಮೇ-2019 ರ ಅವಧಿಯಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ K-1 ಕ್ಕೆ ಬಿಲ್ ಆಕರಣೆ ಆಗಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, Condition of Supply of Electricity of Distribution Licensees in the state of Karnataka ರ ರೆಗುಲೇಷನ್ 29.08ರ ಪ್ರಕಾರ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ರೂ 8,10,673/- ತುಂಬುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ದಿನಾಂಕ: 06-07-2019 ರಂದು ತಿಳಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಿಂದ ಬಿಟ್ಟುಹೋಗಿದ್ದ ಅಂತಿಮ ವ್ಯತ್ಯಾಸ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ.7,90,473/-ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿ ಭರಿಸಲು ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಮೊತ್ತವು ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದಲ್ಲಿ ಬಿಟ್ಟು ಹೋಗಿದ್ದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬಿಲ್ಲು ಇರುವುದರಿಂದ ಕೆ.ಇ.ಆರ್.ಸಿ ನಿಯಮಾವಳಿ ಕಂಡಿಕೆ 29.03 ರ ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ತುಂಬಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಿರುತ್ತಾರೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು KERC Conditions of Supply ಅನುಚ್ಛೇದ 29.03 ಮತ್ತು 29.08 ಅನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿರುವ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತ ರೂ 7,90,473/- ಗಳು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿವೈಎಸ್-4161-63, ದಿನಾಂಕ:19-02-2020 ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

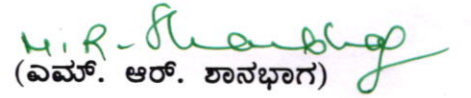
ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-251/2020/ಒಒ-655 ದಿನಾಂಕ: 23 OCT 2020

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/19-20/ಸಿವೈಎಸ್-5493 ದಿ.12.03.2020 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
2. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿರುವ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬೇಡಿಕೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 7,90,473/-ಗಳನ್ನು KERC Conditions of Supply ಅನುಚ್ಛೇದ 29.08 ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.


(ಕೆ.ಎಂ.ಪಿ. ಎನ್. ಎನ್)

ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ
ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ


(ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನ್ಭಾಗ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)
ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

ಗೆ,

ಶ್ರೀ ಖಾಜಾಹುಸೇನ್ ಐ ಬಳ್ಳಾರಿ
ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: **RMP-303674**
C/o ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶ್ವಾಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-58023

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.

“ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

....16

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka
Website:www.hescom.co.in

Computer/E Drive/Babu sir/CGRF Dharwad District/CGRF/ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ಆದೇಶಗಳು 2017-18