

# ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23  
Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184



Superintending Engineer(Ele)  
O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23  
E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

## ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:250/2020

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನ್ಭಾಗ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪ. ಎನ್. ಎನ್, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿಗಳು ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ, ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು **Leave of absence.**

ಮೆ|| ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್,

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149

AC.ID:4035238

C/O ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ,

ಅರಿಹಂತ ವಾರ್ಡ್,

ಕೇಶವಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580023

ವಿರುದ್ಧ,

.....ದೂರುದಾರರು.

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪವಿಭಾಗ,

ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡ.

.....ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಮೆ|| ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಬೇಲೂರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:DRHT-149 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 250 ಕಿ.ವಿ.ಎ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಚ್.ಟಿ-2ಎ ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:10-08-2015 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು, ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,834/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/2019-20/CYS-141 ದಿನಾಂಕ:01.02.2020 ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ: 24-02-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: DRHT-149 ದಿನಾಂಕ:10-08-2015 ರಂದು 250 ಕಿ.ವಿ.ಎ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ

.....2

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website:www.hescom.co.in

ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ES&D Code 2010 ರ ಖಂಡಿಕೆ 29.00 ರ ಪರಿಭೇದ 29.03 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಖಂಡಿಕೆ 29.08 “Condition of Supply of Electricity of Distribution License in the State of Karnataka” ವು - ತಪ್ಪಾದ ಬಿಲ್ ನ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕುರಿತಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನ ಕಂದಾಯ ಖಾತೆಯ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪು ಬಿಲ್ (Erroneous Bill) ನೀಡುವಿಕೆಯಿಂದ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು, ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇದ್ದು, ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸದಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 25-09-2020 (ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಹಾಗೂ ಕಂಪನಿ ಪರ ಅಧಿಕಾರಿರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು) ಹಾಗೂ 20-10-2020 ರಂದು (ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ ಹಾಜರಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ, ಕಂಪನಿಯ ಪರ ಅಧಿಕಾರಿರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು) ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತಿನಿಧಿ  
ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ

ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ  
ಶ್ರೀ ಮಂಜುನಾಥ ಟಿಂಗರಿಕರ್.  
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಧಾರವಾಡ

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ) ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ  
ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿರುತ್ತದೆ:

**BEFORE THE CONSUMER GRIEVANCE REDRESSAL FORUM HESCOM, HUBBALLI.**

**IN THE MATTER OF ALLEGED MISSING MULTIPLYING CONSTANT.**

**COMPLAINT UNDER SUB SECTION (5) OF SECTION 42 OF THE ELECTRICITY ACT.**

In the matter of:

**M/s VATSALA METAL SECTION**

(A partnership concern)

Shed No 257A & 585A, KIADB Ind. Area, Belur  
by its Partner Shri Ravinder V Khapare  
of Hubballi

**..COMPLAINANT**

Vs

**1. THE ASST EXE ENGINEER (ELE.)**

Rural Sub Division, HESCOM

Dharwad

**2. THE EXECUTIVE ENGINEER (ELE.)**

Rural Division, HESCOM

Dharwad

**..LICENSEE**

**MEMO OF OBJECTIONS**

The Complainant begs to submit as under:

1. It is submitted that the COMPLAINANT herein is a registered consumer who has established a unit in the month of August 2015 and to run the said unit the complainant has obtained power/electricity installation license from HESCOM with LT installation bearing R.R.No. DRHT-149 with sanctioned load of 250KVA (Industrial Tariff) under HT2A. The complainant was using the electricity supplied to the installation and regularly paying the electricity bills without any default.

.....3

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

**Registered Office:** Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka

Website:www.hescom.co.in

Page 330

Computer/E Drive/Babu sir/CGRF Dharwad District/CGRF/ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ಆದೇಶಗಳು 2017-18

2. Such being the state of affairs the Respondent Licensee after a span of Three long years the Licensee has claimed an additional amount of Rs 432834/- terming the same as "short claim" if the impugned amount is claimed by the Respondent Licensee from the owner of the premises then the same is opposed to law.

**BRIEF FACTS**

3. That is on 26.03.2018 the Respondent Licensee issued a impugned communication stating that "the meter reading was quantified as 250 instead of 1250 for a period of 10<sup>th</sup> August 2015 to 1<sup>st</sup> March 2018 and by applying correct multiplying factor as alleged the difference of amount worked out to the tune of Rs 432834/- the same is produced herein as **ANNEXURE-A.**

4. The said disputed meter was gone through pre commission test on 10.08.2015 thereafter the same was tested / checked on 14.08.2015, 20.07.2016, & 26.12.2017 by the HESCOM Asst Exe Engineer (Ele.) HT Meter Rating Sub Division and it was only alleged to be noted by the Licensee in the month of March 2018, that there was an error in entering the Multiplying Constant (MC) where it is alleged that the MC was entered as 250 instead of 1250. It is evident to note that the Pre-Commissioning Test Report was generated on 10.08.2015 and same has been cross checked by the Executive Engineer O&M Rural Division, HESCOM Dharwad (*hereinafter referred as Respondent No.2*) and the Accounts staff of the Respondent Licensee as well as the same is/was audited by the Internal Audit Wing at statutory intervals. The copy of the rating report dtd: 10.08.2015 is herewith produced as **ANNEXURE-B.**

The Assessing Officer has opined in his order sheet that the Audit wing has failed to ascertain the missing multiplying constant. Even though the burden of such alleged MC is put on the innocent consumer alone.

5. Further, it is submitted that the HT Meter Rating Sub Division conducted a pre-commissioning Test of the disputed meter in the year 2015 and accordingly the Respondent No.2 entered the Multiplying Factor as K-250 and it is alleged that without application of mind the Accounts staff have wrongly entered the Multiplying Constant as 250, which is forthcoming from the communication dated 26.03.2018 and thereafter issuing of final bill vide **ANNEXURE-C** which clearly shows that the Respondent Licensee is passing on the liability on the innocent consumer /complainant by covering up the negligence and so also mistake/misfeasance on his part and their officials for having not got rectified the same for over a period of **Three Years**, which is wholly perverse and abuse of process/ jurisdiction vested in him.

.....4

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka

Website:www.hescom.co.in

**GROUND**

6. It is required that the licensee is to conduct a business under Section 61 of the Electricity Act, and it should be done on commercial principles, the complainants tenant herein is a person who was engaged in a manufacturing unit and whatever income was derived from the aforesaid unit is assessed and Tax on Income is remitted in the respective financial years, now if the Respondent Licensee claims illegal additions and disallowances arbitrarily and vexatiously from the Complainant to the tune of Rs 4,32,834/- which is an imaginary until proven, assuming the figure without any basis or reasons valid and justifiable in law. The Respondent/s have confirmed that, neither of them has any evidence, record, document or proof to substantiate the supplemental claims made in the orders passed and in spite of there being no evidence and no proof whatsoever is alleged, the Respondent/s have vexatiously and in a malafide manner resorted to an arbitrary claim for extraneous reasons solely to cause hardship and harassment to the complainant. As a result of the illegal action of additional claims made by the Respondent No.1 without any justification valid in law and also by confirming the illegal claims and disallowances made by the Respondent No.1 without any basis or justification and without any application of mind in a fair and objective manner, the complainant has been saddled with a huge claims all of which are imaginary, fictitious, mischievous and mala fide. The entire actions and order of the Respondent No.1 above is being malafide and motivated by extraneous reasons not authorised by law and without being guided by any of the correct legal positions and the facts and materials on record, the entire demand as well as the impugned order of the Respondent No.1 is liable to be set aside and quashed by this Authority.
7. The Complainant also wishes to submit that the entire responsibility is to be fixed on the Respondent individual and not on the consumer; since the mistake is admitted by the licensee on various occasions. Even if it is presumed that the alleged bill of impugned demand raised is based on facts, the same is not binding on the consumer as the same is caused by the mistakes and defaults committed by the concerned respondent individual. The complainant is aggrieved with the licensee's attitude which has caused mental harassment as well as financial burden for no fault of his own.
8. It is further submitted that the Respondent No.1 ought to have served a Service Certificate under sub clause (vi) of clause 4.08 Commencement of Supply in the Conditions of Supply, where the Respondent No.2 has entered the Multiplying constant as 250 duly mentioning all the parameters as prescribed under the regulation vide **ANNEXURE-D**. Therefore this Authority may also direct the Respondent No.1 to kindly place on record such service certificate in their custody issued in terms of aforesaid clause. Even if it is assumed that there is such multiplying constant mentioned in sub clause (f) as highlighted by the Respondent No.1 there is no such definition under law to prove as to whether the meter reading (KWH) reflected in the meter is to be multiplied by the aforesaid CT Ratio (MC). Accordingly this Authority may be pleased to direct the licensee to kindly place on record the material approved by law as evidence to prove their contention as alleged that the KWH is to be multiplied by the CT Ratio (Meter Constant).

.....5

9. Being aggrieved by the impugned communication the impugned claim is objected by the complainant and since this Authority is constituted under Section 42(5) of the Electricity Act 2003 it is humbly prayed before this Authority not to influence the claims previously made by the Asst Exe Engineer/Assessing Officer and the matter may be heard on merits and on impartial manner and it is also accepted that this Authority will pass a speaking order in terms of clause 29.03 of Conditions of Supply.
10. That it is to bring to the notice of this Hon'ble Authority that in the event of disputed claim in respect of disputed meter, the Assessing Authority namely the Respondent No.1, before passing the final order on disputed demand ought to have referred the matter to the Chief Electrical Inspectorate who is the competent authority to look into the defects in the readings of the disputed meter and so also to assess the quantum of energy as per the Notification No. K.E.R.C./COS/D/07/10 Dated: 01.07.2010 published in Karnataka Gazette dated: 22. 07. 2010.
11. It is submitted that in the event of a disputed claim in respect of a disputed meter, as per the Karnataka Electricity Regulatory Commission, Conditions of Supply clause 27.00 amended Notification dated 01-07-2010 and so also the Hon'ble Courts of Law, time and again have held that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Competent Authority i.e., Electrical Inspector.
12. Further it is submitted that the Respondent No.1 sitting as Assessing Officer should take the aforesaid facts into consideration and not by simply terming it as short claim charges which ought to have covered up the negligence acts of the of the Revenue staff of the Respondent Licensee by shifting burden on the complainant, which is wholly illegal and unsustainable under law. Therefore, the impugned demand vide **Annexure-C** issued by Respondent Licensee is liable to be quashed.
13. **KERC Condition of Supply Reg. 26.02**

*Periodicity of testing of meters by the licensee.*

<u>Sl.No.</u>	<u>Nature of Installation</u>	<u>Periodicity of Testing</u>
1.	HT Installation	Every Six Months
2.	LT Power Installations	
	a) More than 40 HP	Once in a Year.
	b) 40 HP and Below	Once in 2 Years.
3.	Other Installations	Once in 5 Years.

Note: All Installations whose average consumption is less than 20 units per KW per month or more than 300 units per KW per month shall be mandatorily tested every year.

From reading the said regulation, it emerges that the schedule of checking, which is given in Supply Conditions of the Licensee, every HT Installation is required to be checked atleast once in Six months. It cannot be believed that a connection of 250KVA was never cross checked all these years.

It is also admitted by the Assessing Officer in their opinion that this has to be done every six months but the same is not done.

.....6

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website:www.hescom.co.in

Even assuming but not admitting, in the present case the licensee ought to have raised the bills on March 2018 it would therefore perfectly be in order to claim arrears for the sum which became first due from March-2016 onwards and not before.

14. It is settled law that “no wrong doer should be enabled by law to take advantage of his own wrong doings”. The concerned Respondent individual, representing HESCOM is a party to the Agreement between himself and the consumer. The Respondent Licensee cannot by violating the KERC Regulations put the consumer into financial inconvenience taking advantage of his superior position. In the instant case the wrong doings on the part of the officer of the HESCOM has caused serious financial inconveniences which are actual loss, expected loss, physical, mental, emotional suffering insults of injury or loss which have to compensate by the erring official.
15. Further the complainant hereby submits that the right of the HESCOM to recover any amount from the consumer exists only when the respondent herein have acted in accordance with the regulations issued by the commission and not otherwise. Thereby the HESCOM has no right to recover any amount arising out of his own commissions and omissions.
16. The complainant also wishes to place before this Hon’ble Authority justification for demanding the compensation:-
  - i) The complainant herein was running a Industrial unit and the prices of the products supplied to the customer has a direct relation to the input cost and any additional input cost cannot be recovered from the customer’s retrospectively.
  - ii) The Complainant now cannot also increase the prices of the commodities for the reason that there is a real threat of losing the consumers.
  - iii) In the result the Complainant has to bear this entire burden on his own which would cause serious financial inconvenience. The Attention of this Hon’ble Authority is also invited to the judgments in the following cases:-  
*Lucknow Development Authority vs M K Gupta AIR 1994 SC 787 and Rathi Memon vs Union of India (2001) 3 SCC 714; 2001 SCC (CRI) 1311; AIR 2000 SC 1333.*
17. The ratio of the above judgments in so far as compensation is concerned the complainant herein is entitled to get relief as prayed for in this representation. Therefore look at from any angle the action on the part of the HESCOM including Respondent No.1 has prejudice the rights of the consumer which is guaranteed in terms of the preamble of 2003 Act, wherein it is stated that protecting the interest of the consumer is the vital aspect in enactment of Electricity Act 2003.
18. It is also submitted that in term of clause 4.9 of Conditions of Supply: “The Licensee shall provide and maintain with the Consumer a meter card for recording the meter reading. The Licensee shall record the meter reading and date of reading in the meter card provided to the Consumer”, the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
19. It is further submitted that since the matter relates to the correctness of meter, it has been held by Karnataka High Court in various judgment that any unilateral decision about the correctness or otherwise of the meter should be referred to an Authority called Electrical Inspector.

.....7

20. Kind attention of this Hon'ble Authority is invited to para no. 7 of the said judgment of Hon'ble High Court of Karnataka in *Karnataka Electricity Board and another vs Topasa Ramasa Patil*, 1991 (1) Kar.L.J.313 (DB): ILR 1991 Kar. 909 (DB) "Dispute regarding correctness of a meter installed in the consumer premises:- in case of, under recording board to raise dispute before Electrical Inspector, in case of over recording consumer being the effected party, he should raise the dispute, once such dispute is raised modification of bill should await decision of the Electrical Inspectorate, having regard to the fact that the meter was allegedly recording incorrect from the very first date of service i.e. from 10<sup>th</sup> August 2015 and subsequently a back billing was raised after a period of 3 years is patently illegal in the eyes of law, also having regard to the fact that recovery proceedings were initiated during the year 2018 after a lapse of nearly Three years the claim itself is barred by limitation.
21. In the other angle, even assuming but not admitting that there exists a liability to pay back billing charges the liability could not have been more than six months prior to the detection of incorrect reading in terms of regulation 28.02 of the Indian Electricity Act, 1910; wherein the maximum period for back billing shall not be more than six months, however in the present case the back billing has been raised for a period in excess of six months.
22. CEA (Installation and Operation of Meters) Reg. 2005 Regulation 14(2),
- It shall be the responsibility of the licensee to record the metered data, maintain database of all the information associated with the consumer meters and verify the correctness of metered data.
  - The licensee shall maintain accounts for the electricity consumption and other electrical quantities of its consumers.
  - Brief History, date of installation and details of testing, calibration and replacement of meters shall be maintained by the licensee.
- From reading the above regulation it emerges that, there has to be a database. In view of the above this Authority may be pleased to direct the Respondent individual to produce this particular document which is prescribed by the CEA sub clause (2) of Regulation 14. If at all the meter recording shows that the meter constant was changed or there was a sudden change in the consumption pattern, the Respondent No.1/2 could have intimated to the complainant i.e. on 14.08.2015 as alleged. The complainant herein requests before this Hon'ble Authority to direct the Respondent to place on record the material evidence on the aforesaid regulations.
23. The Appellant further prays that the Respondent No.1 & 2 above be summoned to appear in person before this Authority and to explain their conduct and behavior in the most vexatious, arbitrary and malafide manner for causing deliberately hardship and harassment to the complainant to create fictitious demands and to justify their existence by doing so. In view of the atrocious nature of the illegal and high-handed action of Respondent No.1 & 2 and the total non-application of mind by both of them on the facts and the law applicable, this Authority may be pleased to summon the records of the Respondent No.1 & 2 to resolve the controversy and to render effective justice to the complainant, which is most essential in the interest of justice.

.....8

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B. Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website: www.hescom.co.in

24. As a citizen of the nation and a consumer, the complainant is bound to understand what action is initiated against the respective Authorities responsible for their alleged lapses. In case if these particulars are not furnished to the complainant, the complainant would insist the same under RTI Act to proceed further, under the provision of law under force.
25. The complainant further wishes to state that the installation of meter and metering equipment was done by the respondent licensee and they used to physically verify the metering equipment including CT on various occasions and nothing wrong was ever found by them. Necessary entries regarding installation of meter and CTs were made by the respondents and the complainant has no authority to interfere in any manner in these acts. It is established fact that the fault is on the part of the licensee at each and every stage.
26. The next important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) by the concerned meter reader, who was entrusted with the responsibility of reading the meter for raising the bills. The initial response of the Respondent individual as due to "technical reasons" is found to be the work of the meter reader. The concerned meter reader and the Account Staff from whom an explanation should have called for is not furnished on record before the forum, it is pretty clear that because of want of caution on the part of the meter reader and the Account Staff, the present situation is likely to come up. There is likelihood that the person responsible for this situation may be met with mild or no punishment, which would not help the complainant in any manner.

The Assessing officer has also expressed his views saying that the notice is issued to the concerned officials, but no such notice is produced on record and also no such record is produced to show the submission made by the concerned employees for their dereliction of duties.

27. The another important aspect in this matter is raising the bill for the service connection on the basis of Kilo Watt Hour (KWH) the complainant herein doubts on normal functioning of meter as the Respondent No 1 has raised the bills by applying multiplying constant which is contrary to clause 4.16 of KERC (Electricity Supply) Code, 2004 and its amendments read with clause 26.00 BILLING PROCEDURE/ READING OF METERS as specified under KERC Conditions of Supply, this Authority may please be inclined to know that there is no such multiplying parameter approved by the Hon'ble Commission, therefore even on this count the Respondent is bound to withdraw the impugned claim which is demanded without Authority of law.
28. Looking at the above facts the licensee with deliberate intention, suppressed the facts of the issue and when the respondent officer of the licensee has not come with candid facts and clean hands, he cannot claim the short claim amount with soiled hands. If the respondent licensee does not disclose all the material facts fairly and truly but states them in a distorted manner with a view to mislead or deceive this Authority, this Authority has inherent power, in order to protect itself and to prevent an abuse of its process to discharge the *rule nisi* and refuse to proceed further with the examination on the merits. In this view of the matter, the Complainant prays before this Authority that the demand with regard to short claim should be rejected on the ground that the respondent individual has suppressed material facts.

Therefore in view of the aforesaid para it is most respectfully prayed that this Hon'ble Authority may be pleased to direct the respondent to withdraw the impugned demand in the interest of justice and equity with cost, hence prayed accordingly.

.....9



**GROUND FOR INTERIM PRAYER**

29. It is submitted that the Assessing Officer/Asst Executive Engineer (Ele.) has not conducted a fair and transparent hearing so as to ascertain the facts of the disputed claims as under:
- The Assessing Officer ought to have called the HT Meter Rating staff for cross examination but it is observed that the HT Meter Rating officials concerned did not appear for a personal hearing but submitted their statement in the absence and behind the back of the complainant.
  - The Assessing Officer ought to have called the Meter Reader for cross examination but the same was not done by the Assessing Officer.
  - The Assessing Officer ought to have produced an approved document from a Competent Authority so as to ascertain whether the meter reading is actually to be multiplied by the CT Ratio as alleged.
  - The Assessing Officer ought to have produced a service certificate in terms of clause 4.08(f) of Conditions of Supply duly served to the complainant in terms of clause 40.00 of Conditions of Supply.
  - The Assessing Officer ought to have sought an explanation from the concerned revenue staff so as to why was the alleged missing multiplying constant not entered in the revenue extract and why was the responsibility of alleged short claim fixed on the concerned revenue staff.
  - The Assessing Officer ought to have produced the written statements obtained by the HT Meter Rating staff, to the complainant before passing the Final order, wherein it is also recorded in the preliminary hearing and the complainant thereafter sought for further hearing on the submissions made by the respondent individuals, but this was overlooked by the Assessing Officer.
  - The Assessing Officer ought to have produced in terms of clause 4.9 of Conditions of Supply a "Meter Card" the licensee herein has failed to produce such Meter Card as contemplated in the aforesaid clause before the supervisory/appellate Authorities from day 1 (one) to ascertain the facts of the case.
  - It is further submitted that the Assessing Officer has not recorded para wise statement submitted by the complainant in the order sheet and also not recorded para wise statement submitted counter of the Revenue Authority to the submissions made by the complainant. Hence the order sheet is liable to be a non speaking order.
  - It is further submitted that this Hon'ble Authority should seek a para wise comments on the issues raised with authentic documents from the Assessing Officer before conducting a hearing.
  - It is submitted that since the year 2015 the Complainant has been running the unit and livelihood of the labours working there under are dependent on the said unit. Now in view of the impugned orders, the HESCOM will take coercive steps of disconnection of power supply to the Complainants unit and by virtue of which the unit will be closed and the Complainant will sustain heavy loss and great hardship and the laborers and their families as well who are dependent on the Complainants unit will be deprived of livelihood. **Therefore in the ends of justice appropriate ad-interim directions may kindly be issued to the Respondent No.1 not to disconnect the power supply pertaining to RR No. DRHT-149 till the pending disposal of this Complaint in the interest of justice and equity.**

.....10

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website:www.hescom.co.in

k. It is further submitted that the Respondent No.1 has reflected the disputed claims in the monthly energy bills after passing the final order which is challenged before this Authority during the statutory appeal period, which is also opposed to law. In view of the above facts it is hereby humbly prayed to kindly remand back the complaint to the Assessing Officer with a direction to comply with the above deficiencies so as to ascertain the facts of the case in fair and transparent manner.

**PRAYER**

Therefore it is most humbly prayed that, this Hon'ble Authority may kindly be pleased to:

- A. Quash the impugned Final Bill dtd: 01.02.2020 bearing no. DRSD/AEE(E)/AAO/SA/2019-20/CYS-141 Dated 01.02.2020 received on 12.02.2020 produced herein vide **ANNEXURE-C** issued by the Respondent No.1, in the interest of justice and equity.
- B. Pass any other orders as this Hon'ble Authority deems fit and proper in the nature and circumstances of the case, in the interest of justice and equity.

**ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಧಾರವಾಡ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:5814 ದಿನಾಂಕ:24-09-2020 ರಲ್ಲಿ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:**

**ವಿಷಯ :** ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149, ಮೆ/ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಲೂರು ಪ್ರದೇಶ, ಧಾರವಾಡ ರವರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಗೆ ಗೌರವಕೂರ್ವಕವಾಗಿ ಖಂಡಿಕೆವಾರು ಉತ್ತರ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಕುರಿತು.  
**ಉಲ್ಲೇಖ :** ತಮ್ಮ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಆಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಸಿ.ಜಿ.ಆರ್.ಎಫ್/2019-20/6579-80 ದಿನಾಂಕ:25.02.2020

ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಮ್ಮ ದಯಾಪರ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-1 ರ ಅನ್ವಯ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT149 ಮೆ ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಬೇಲೂರು ಕೈಪ್ರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು ಅದರ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು ಅದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ES&D Code 2010 ರ ಖಂಡಿಕೆ 29.00 ರ ಪರಿಭೇದ 29.03 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಖಂಡಿಕೆ 29.08 "Condition of Supply of Electricity of Distribution License in the State of Karnataka" ವು - ತಪ್ಪಾದ ಬಿಲ್ ನ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕುರಿತಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನ ಕಂದಾಯ ಖಾತೆಯ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪು ಬಿಲ್ (Erroneous Bill) ನೀಡುವಿಕೆಯಿಂದ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಕಟಿಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಅದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಕೋರಿರುವಂತೆ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ಎಂದು ಆದೇಶಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕದಿಂದ ಆದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬೇಡಿಕೆ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಹೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಈ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕೆಂದು ನ್ಯಾಯಬದ್ಧವಾಗಿ ಆದೇಶಿಸಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿತ್ತು. ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಿ ದಯಾಪರರಿಗೆ ಈ ಮೂಲಕ ಸಲ್ಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

.....11

**ಕಂಪನಿಯ ಪರವಾಗಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಧಾರವಾಡ ಇವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:6393-94 ದಿನಾಂಕ:20-10-2020 ರಲ್ಲಿ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮುಂದುವರೆದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:**

**ವಿಷಯ :** ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149, ಮೆ/ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಲೂರು ಪ್ರದೇಶ, ದಾರವಾಡ ರವರ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಗೆ ಗೌರವಕೂರ್ವಕವಾಗಿ ಖಂಡಿಕೆವಾರು ಉತ್ತರ ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿರುವ ಕುರಿತು.

- ಉಲ್ಲೇಖ :1) ಮಾನ್ಯ ವೃತ್ತಾಧಿಕಾರಿಗಳ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಆಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಸಿ.ಜಿ.ಆರ್.ಎಫ್/2019-20/6579-80/CYS-141 ದಿನಾಂಕ:25.02.2020
- 2) ನಮ್ಮ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2017-18/359 ದಿನಾಂಕ: 13.04.2018
- 3) ಮಾನ್ಯ ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:485/DR/EE/AEE(O)/AET/2018-19/987-91 ದಿನಾಂಕ:02.05.2018
- 4) ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.4,32,836/- ಗಳನ್ನು 30 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ನೀಡಿದ ನೋಟೀಸ್ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ: ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2017-18/13648 ದಿನಾಂಕ:26.03.2018
- 5) ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 36 ಕಂತುಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ವಿನಂತಿಸಿ ಣಿಡಿದ ಪತ್ರ ದಿನಾಂಕ : 04.04.2018
- 6) ಉಲ್ಲೇಖ-5 ರ ಗ್ರಾಹಕರ ಪತ್ರಕ್ಕೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಉತ್ತರಿಸಿದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/2018-19/950-51 ದಿನಾಂಕ : 26.04.2018
- 7) ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-4 ರ ನೋಟೀಸಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿಸಲು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿ ದಿನಾಂಕ : 25.04.2018 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಾರೆ.
- 8) ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-7 ರ ಅನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ಈ ಕಛೇರಿಯಲ್ಲಿ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನೀಡಿದ ಆದೇಶ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ : ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/2019-20/ CYS-141 ದಿನಾಂಕ:01.02.2020

\*\*\*\*\*

ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಮ್ಮ ದಯಾಪರ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-1 ರ ಅನ್ವಯ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149, ಮೆ/ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಲೂರು ಪ್ರದೇಶ, ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ 4,32,836/- ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ದೂರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಮ್ಮ ದಯಾಪರ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149, ಮೆ/ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಲೂರು ಪ್ರದೇಶ, ರವರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ಕಡಿಮೆಯಾಗಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸಬೇಕಾದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.4,32,836/- ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ದೂರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಸವಿಸ್ತಾರವಾಗಿ ಮಾಹಿತಿಯನ್ನು ಸಲ್ಲಿಸುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

ಮೇಲಿನ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ತಮ್ಮ ದಯಾಪರ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT-149, ಮೆ/ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್ ಬೇಲೂರು ಪ್ರದೇಶ, ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ದಿನಾಂಕ 10.08.2015 ರಂದು 250 ಕೆವಿಎ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿ ಸಾಮರ್ಥ್ಯದೊಂದಿಗೆ ಪ್ರಾರಂಭಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ದಿನ ಎಚ್.ಟಿ.ಎಮ್.ಆರ್ ಉಪವಿಭಾಗದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ AEE/HTMR-HBL/1596-99 ದಿನಾಂಕ 10.08.2015 ರ ವರದಿಯ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 250 ಎಂದು ನಮೂದಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ರುಜುವಿನೊಂದಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಆರ್ ಆರ್ ಕಡತ ಸಮೇತ ನೀಡಿರುತ್ತಾರೆ. ಅದರನ್ವಯ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ಟಿ.ಆರ್.ಎಂ. ತಂತ್ರಾಂಶದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಆರ್.ಆರ್ ಸಂಖ್ಯೆಯನ್ನು ದಾಖಲಿಸುವಾಗ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 250 ಎಂದು ದಾಖಲಿಸಲಾಗಿದೆ.

....12

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

**Registered Office:** Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website:www.hescom.co.in

ಮುಂದುವರೆದು ಎಚ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್ ಉಪವಿಭಾಗದ ವರದಿ ಸಂಖ್ಯೆ : AEE/HTMR-HBL/1699-72 ದಿನಾಂಕ:14.08.2015 ರ ಪ್ರಕಾರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು 250 ರ ಬದಲಿಗೆ 1250 ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹಾಗೂ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಶಾಖಾಧಿಕಾರಿಗಳ ರುಜು ಪಡೆಯದೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ತಮ್ಮ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಈ ಉಪವಿಭಾಗದಿಂದ ಎಲ್ಲಾ ಎಚ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು ಸಮನ್ವಯಗೊಳಿಸಲು ನಾನು ಎಚ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) , ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನನ್ನ ಎಲಾ ಎಚ್.ಟಿ ಸ್ಥಾವರಗಳ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ನೀಡುವಂತೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ -2 ರ ಅನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಅದರನ್ವಯ ಮಾನ್ಯ ವಿಭಾಗಾಧಿಕಾರಿಗಳು, ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಎಚ್.ಟಿ.ಎಂ.ಆರ್, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ರವರಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಈ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-2 ರ ಅನ್ವಯ ಪರಿಶೀಲಿಸಿ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಿದ ನಂತರ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 250 ರ ಬದಲಿಗೆ 1250 ಎಂದು ದೃಢಪಡಿಸಿಕೊಂಡ ನಂತರ ಈ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-4 ರನ್ವಯ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವನ್ನು ತಪ್ಪಾಗಿ ಲೆಕ್ಕೀಕರಿಸಿದ ಪ್ರಯುಕ್ತ ವ್ಯತ್ಯಾಸದಿಂದ ಬಿಟ್ಟು ಹೋದ ಬೇಡಿಕೆ ರೂ.4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 30 ದಿನಗಳ ಗಡಿವಿನ್ ನೋಟೀಸನ್ನು ನೀಡಲಾಗಿದೆ.

ಅದರನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-5 ರ ಅನ್ವಯ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಪಾವತಿ ಮಾಡಲು 36 ಕಂತುಗಳನ್ನು ನೀಡುವಂತೆ ವಿನಂತಿ ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ವಿನಂತಿ ಅರ್ಜಿಗೆ ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-6 ರನ್ವಯ ನಿಗಮದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಬಾಕಿ ಪಾವತಿಗೆ 30 ದಿನಗಳ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಹೊರತುಪಡಿಸಿ ಹೆಚ್ಚಿನ ಕಾಲಾವಕಾಶ ಕಾನೂನು ರೀತ್ಯ ಇಲ್ಲದೇ ಇರುವ ಪ್ರಯುಕ್ತ ಸದರಿ ಮಾಹಿತಿಯೊಂದಿಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಪತ್ರ ವ್ಯವಹರಿಸಿ ಉತ್ತರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಮುಂದುವರೆದು ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ.4,32,836 ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-7 ರನ್ವಯ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿಗಮದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಮುಂದುವರೆದು ಸದರಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಈ ಕಛೇರಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ನೀಡಿದ ಆಕ್ಷೇಪಣಾ ಅರ್ಜಿಯನ್ನು ನಿಗಮದ ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಈ ಕೇಳಗಿನಂತೆ ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಗಿದೆ. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣೆ ವಿವರಣೆಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

ಮೊದಲ ವಿಚಾರಣೆ ನಡೆಸಿದ ದಿನಾಂಕ:22.06.2018

1. ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿ(ಇಂ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2018-19/5598-00 ದಿ:06.10.2018
2. ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿ(ಇಂ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2019-20/709-714 ದಿ:26.04.2019
3. ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿ(ಇಂ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2019-20/1277-79 ದಿ:08.05.2019
4. ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿ(ಇಂ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2019-20/8353-56 ದಿ:27.09.2019
5. ಈ ಕಚೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿ(ಇಂ)/ಸಲೆ/ಹಿಸ/2019-20/9462-65 ದಿ:13.11.2019

ಈ ಮೇಲಿನಂತೆ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ವಿಚಾರಣೆನಡೆಸಿ ಉಲ್ಲೇಖಿತ ಪತ್ರ-8 ರನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶ ನೀಡಿ ಪ್ರಕರಣ ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಯಿತು.

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ : DRHT149 ಮೆ ವತ್ಸಲಾ ಮೇಟಲ್ ಬೇಲೂರು ಕೈಪ್ರ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ES&D Code 2010 ರ ಖಂಡಿಕೆ 29.00 ರ ಪರಿಭೇದ 29.03 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಖಂಡಿಕೆ 29.08

“Condition of Supply of Electricity of Distribution License in the State of Karnataka” ವು – ತಪ್ಪಾದ ಬಿಲ್ ನ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕುರಿತಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನ ಕಂದಾಯ ಖಾತೆಯ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪು ಬಿಲ್ (Erroneous Bill) ನೀಡುವಿಕೆಯಿಂದ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಕಟಿಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾನೆ. ಆದುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರು ಕೋರಿರುವಂತೆ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು 2 ವರ್ಷಗಳಿಗೆ ಮಾತ್ರ ನಿಗದಿಪಡಿಸಲು ಸಾಧ್ಯವಿರುವುದಿಲ್ಲ ವೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿ ನಿಮ್ಮ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕದಿಂದ ಆದ ವಿದ್ಯುತ್ ಬಳಕೆಯ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬೇಡಿಕೆ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಹೆಸ್ಕಾಂಗೆ ಈ ಆದೇಶ ದಿನಾಂಕದಿಂದ 15 ದಿನಗಳೊಳಗಾಗಿ ಪಾವತಿಸಬೇಕೆಂದು ಆದೇಶಿಸಿ ಈ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯಗೊಳಿಸಲಾಗಿದೆ.

.....13

ನೊಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka  
Website:www.hescom.co.in

ಮುಂದುವರೆದು ತಮ್ಮ ದಯಾಪರ ಆದ್ಯ ಗಮನಕ್ಕೆ ತರಬಯಸುವುದೇನೆಂದರೆ, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವನ್ನು ತ್ರೈಮಾಸಿಕವಾಗಿ ಆಂತರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಹ ಈ ಸ್ಥಾವರದ ಆರ್.ಆರ್. ಕಡತ ಹಾಗೂ ಬೇಡಿಕೆ ಮತ್ತು ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರಿ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಸಹ ಈ ನ್ಯೂನ್ಯತೆಯನ್ನು ಕಂಡು ಹಿಡಿದಿರುವುದಿಲ್ಲ.

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಧಾರವಾಡರವರು ದಿನಾಂಕ:20-10-2020 ರಂದು ನಡೆದ ವಿಚಾರಣಾ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ನೊಂದಾಯಿತ ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದಾಖಲಿಸಿರುವ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುವ ಇಚ್ಛೆಯಿಲ್ಲದ ಕಾರಣ ಸ್ವ ಇಚ್ಛೆಯಿಂದ ಹಿಂಪಡಿದು ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ಮುಕ್ತಾಯ ಮಾಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿ ಮಾಡಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವ ಮನವಿ ಪತ್ರವನ್ನು ವೇದಿಕೆಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಮೆ|| ವತ್ಸಲಾ ಮೇಟಲ್ ಬೇಲೂರು ಕೈಗಾರಿಕಾ ಪ್ರದೇಶ, ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:DRHT-149 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು 250 ಕಿ.ವಿ.ಎ ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಎಚ್.ಟಿ-2ಎ ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:10-08-2015 ರಂದು ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು, ಆದರೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು, ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,834/-ಗಳನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡರವರ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶದ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಧಾಗ್ರಾಉವಿ/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಹಿಸ/2019-20/CYS-141 ದಿನಾಂಕ:01.02.2020 ರಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ, ಆಕರಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತದ ಅಂತಿಮ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸಿ ಮತ್ತೊಮ್ಮೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡಬೇಕೆಂದು ವಿನಂತಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:24-02-2020 ರಂದು ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಅರ್ಜಿ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: DRHT-149 ದಿನಾಂಕ:10-08-2015 ರಂದು 250 ಕಿ.ವಿ.ಎ. ವಿದ್ಯುತ್ ಮಂಜೂರಾತಿಯೊಂದಿಗೆ ಸಂಪರ್ಕಿತಗೊಂಡಿರುತ್ತದೆ. ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1250 ಇದ್ದು ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ 250 ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕವೆಂದು ಸೆಪ್ಟೆಂಬರ್-2015 ರ ಮಾಹೆಯಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2018 ಮಾಹೆಯವರೆಗೆ ನಮೂದಿಸಿ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಿಸಿದ್ದು ಆದ್ದರಿಂದ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ 1000 ಕ್ಕೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಂದ ಕಡಿಮೆ ಬೇಡಿಕೆ ಆಕರಣೆ ಆದ ಮೊತ್ತ ರೂ, 4,32,836/- ಗಳನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ES&D Code 2010 ರ ಖಂಡಿಕೆ 29.00 ರ ಪರಿಭೇದ 29.03 ರಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸಿದ ಪ್ರಕಾರ ಮತ್ತು ಖಂಡಿಕೆ 29.08 "Condition of Supply of Electricity of Distribution License in the State of Karnataka" ವು - ತಪ್ಪಾದ ಬಿಲ್ ನ ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಕುರಿತಂತೆ ತಿಳಿಸುತ್ತದೆ. ಅದರ ಪ್ರಕಾರ ಲೈಸೆನ್ಸುದಾರನು ಯಾವುದೇ ಸಂದರ್ಭದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನ ಕಂದಾಯ ಖಾತೆಯ ಪರಿಶೀಲನಾ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಯಾವುದೇ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವು ತಪ್ಪು ಬಿಲ್ (Erroneous Bill) ನೀಡುವಿಕೆಯಿಂದ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಉಂಟಾದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕನು ಸದರಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಬದ್ಧನಾಗಿರುತ್ತಾನೆಂದು, ಮತ್ತು ಸದರಿ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಹೊರಡಿಸಿರುವ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇದ್ದು, ಅಂತಿಮ ಆದೇಶವನ್ನು ರದ್ದುಗೊಳಿಸದಂತೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಧಾರವಾಡರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

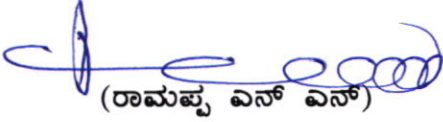
.....14

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕೂಂ, ಧಾರವಾಡರವರು KERC Conditions of Supply ಅನುಚ್ಛೇದ 29.03 ಮತ್ತು 29.08 ರ ಅನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರೊಂದಿಗೆ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಆಲಿಸಿ, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿರುವ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಮೊತ್ತ ರೂ 4,32,836/- ಗಳು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಿವೈಎಸ್-141, ದಿನಾಂಕ:01-02-2020 ರಲ್ಲಿ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

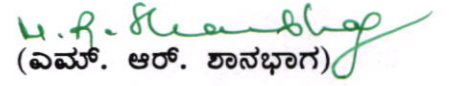
ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-250/2020/ CyS-65E ದಿನಾಂಕ: **23 OCT 2020**

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕೂಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಓ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕೂಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಓ/19-20/ಸಿವೈಎಸ್-5493 ದಿ.12.03.2020 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿಲ್ಲ.
2. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪವಿಭಾಗ, ಹೆಸ್ಕೂಂ, ಧಾರವಾಡರವರು, ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿರುವ ಮಾಪಕ ಸ್ಥಿರಾಂಕ ವ್ಯತ್ಯಾಸದ ಬೇಡಿಕೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 4,32,836/- ಗಳನ್ನು KERC Conditions of Supply ಅನುಚ್ಛೇದ 29.08 ರ ಅನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಬಾಧ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

  
(ರಾಮಪ್ಪ ಎನ್ ಎನ್)

ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ  
ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು  
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ

  
(ಎಮ್. ಆರ್. ಶಾನ್ಭಾಗ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)  
ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕೂಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ  
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ  
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

ಗೆ,

“ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

ಮೆ|| ವತ್ಸಲಾ ಮೆಟಲ್ ಸೆಕ್ಷನ್,  
ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: **DRHT-149**  
**AC.ID:4035238**  
C/o ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ಡಿ,  
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್,  
ಕೇಶವಪುರ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580023.

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಕೇಶವಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ
3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಧಾರವಾಡ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಗ್ರಾಮೀಣ ಉಪ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಧಾರವಾಡರವರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ[ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ಸ್ವೀಕೃತಿ ಯೊಂದಿಗೆ].
5. ಮಹಾ ಕಡತ.