ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23
Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184

Superintending Engineer(Ele)
O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23
E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:233

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ **ಟಿ. ಪಿ ಶೆಟ್ಟಿ,** ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ **ರಾಮಪ್ಪ. ಎನ್. ಎನ್,** ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, **ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ,** ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ಜಿ ಡಿ ಹರ್ತಿ,
(R R No : 211174C)
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ,
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ...**ದೂರುದಾರರು.**

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ)
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-2,
ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ. ....**ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.**

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 211174C ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ಎಲ್.ಟಿ-3 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ ಡಿ ಹರ್ತಿ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರಂದು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜಾಗೃದಳವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗೊಳಪಟ್ಟು, ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ(ಎಲ್.ಟಿ-3) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡು, ಎಲ್.ಟಿ-7 ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಜಕಾತಿಯಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವರೆಂದು ಜಕಾತಿ ದುರ್ಬಳಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 20,400/- ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:14-02-2018 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: : 211174C ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರಂದು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜಾಗೃದಳವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗೊಳಪಟ್ಟು, ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ(ಎಲ್.ಟಿ-3) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-7 ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸ್ಥಾವರ ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿತ್ತು, ಮಂಜೂರಾದ ಒತ್ತಡ 2 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಒತ್ತಡ 5 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಇರುವುದಾಗಿ ರೂ.20,400/-ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿ, ಅಸಂಜ್ಞಾ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:47/2017 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರನ್ವಯ ಉಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ವಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹು/ನಉವಿ-2/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಬಿ-13/6300-6327 ದಿ:03-03-2017 ರಂದು ನೊಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಇದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:23-07-2017 ರಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ

.....2

ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವರು ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಸದರ ಪ್ರಕಣದಲ್ಲಿ ಜಕಾತಿ ದುರ್ಬಳಕೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒತ್ತಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 12 ವಾರಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು 8 ವಾರಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:4296-97 ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಲ್ಲಿ ರೂ.13600/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ವಿಧಿಸಿ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಲಾಗಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 30-05-2018 ಮತ್ತು 30-06-2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ವಸಂತಕುಮಾರ ಲ ರಾಠೋಡ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತನಿಧಿ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರು (ಎ) ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ

Sub: Wrong classification of LT-3 Commercial Tariff to LT-7 Temporary Tariff with respect to RR No 211174C.

----*****-----

It is hereby brought to the notice and requested before this Hon'ble Authority that,

This Authority is constituted as a system of mutual checks and balances aimed at preventing abuses of power to the detriment of a free society. This independence is that, this Authority in deciding particular cases will exercise its professional responsibilities without being influenced by its Executive, the legislature or any other inappropriate sources. Only an independent Authority is able to render justice impartially on the basis of law, thereby also protecting the human rights and fundamental freedoms of the individual. For the essential task to be fulfilled efficiently, we have full confidence in the ability of this Authority that it will carry out its function in this independent and impartial manner.

Consequently, the principle of Independence of this Authority was not invented for the personal benefit but was created to protect human beings against abuses of power. It follows that this Authority cannot act arbitrarily in any way by deciding cases according to its own personal preferences, but its duty is and remains to apply the Law.

In the instant case it is evident by the record that the installation bearing RR No 211174 is serviced in the name of G D Harti for Commercial installation with a sanctioned load of 2.0KW under LT-3 tariff in the 15.09.1999, since then the complainant is enjoying the energy supplied to his commercial installation and regularly paying the energy bills as and when the bills are provided by this department.

....3

The necessary facts to be noticed for disposal of this case are:

That the complainant is the owner of the premises installed with Commercial Installation located at CTS No 3810/A/1 CBT Killa Hubli. It is said on record that on 07.02.2017 the inspecting Authority (Vigilance wing) has served an inspection report, on account of the said report; this office has issued a demand note of Rs 20,400/- alleging said installation is used for construction purpose.

That the complainant's premise was vacant for couple of months and the same was about to let for commercial purpose and some furniture work was undertaken by the tenant holder.

It is also evident by the record that the inspecting Authority has admitted that there is a furniture work going on in the said premise, by this it is well established fact that the civil/construction work was completed long back, this Authority may be pleased to ascertain the facts of the issue by calling for records. If at all the complainant was indulged in construction activity with an intention of misusing the Electricity Tariff then there ought to have been some other means of evidence.

We cannot deny the fact that the matter reader of the aforesaid installation has visited the spot and generated the energy bill according to the billing cycle right from the inception of the installation and during this period the matter reader has never noticed any illegal activity or prejudicial use of power. Therefore there is conflicting opinion among the meter reader and the inspecting Authority.

It would be not wrong to say that the Licensee's respondent individual has violated the said provisions of law and is liable for imposition of penalty, this act of the inspecting Authority would only lead to absurd and incongruous results, and would also lead the innocent consumers for irreparable loss.

Since the inspecting authority has issued the impugned report only with an intention to harass the complainant or to an ulterior motive, it is hereby humbly requested to consider the matter on merits without influencing the charges previously claimed by the inspecting team, as the impugned communication deserves to be set aside. The impugned bill is contrary to the law and facts of the case.

This will result in the situation where an innocent consumer may be suddenly faced with a huge demand in respect of the bill even after couple of years and will be forced to pay the same without any corresponding mechanism for recovery of charges of difference of the said amount from his consumer or consumer to whom said consumer of electricity may have provided goods or service. This will be clearly unjust and arbitrary. Such interpretation will definitely lead to absurd results.

....4

Duties of the Meter Reader:

Taking Meter Readings and billing at spot, of energy consumption including delivering the bills at spot, maintenance of Meter Reading books and other incidental works there to including associated clerical work arranging and re-arranging pro forma bills, check working of Meters, Meter Seals and General condition of installation during routine Meter Reading, make note in the diary and record in a register regarding defects, deficiencies and unauthorized connections and reconnections etc.etc. Reporting the Section Officer regarding any abnormalities in the readings, **change in nature of installation,** suspected pilferage of energy etc. noticed during the course of meter readings.

Here it is also evident to note that the Meter Reader of the licensee, did visit the premises of the complainant since from the date of service of the above said installations and it has never came to the notice of the Meter Reader nor reported to the Section Officer regarding change in nature of installation when his duty mandates him to do so.

If at all the Meter Reader of the licensee ought to have noticed so, than he would have definitely intimated the same to the concerned Section Officer but in this case it is not done. Therefore this also proves that the complainants premise was not used for any other purpose than for what it is permitted. The onus lies on the inspecting authority to prove that there had been construction activity in the said premise.

Under Section 106 of the Evidence Act, the onus is on the Inspecting team to produce and prove that there was misuse of electricity by adducing satisfactory evidence. In the case on hand, no such evidence is forthcoming on the part of the inspecting authorities to prove the case. Hence there is no heed found for claiming short claim as alleged. In the instant case, the grievance of the complainant is that although he has not utilized the power for the alleged activity as claimed by the inspecting Authority, this Authority has erroneously claimed the back bill.

KERC CoS regulation 42.06(e):

In case of prejudicial use the Assessing officer/Inspecting Authority shall draw mahazar at the time of inspection when such prejudicial use is detected. The mahazar shall be drawn in the presence of the Consumer or his representative along with two other witnesses who shall sign the mahazar report. One copy of such report shall be handed over under acknowledgment of the Consumer or his representative.

Description of evidence and documents seized shall be incorporated in the mahazar. This was not done in this case.

The inspection report prepared by the inspecting team on 07.02.2017 after inspection is seen acknowledged by some person. The inspection team has failed to disclose the details of the person present during inspection of the complainants premise. If at all the inspection team of the licensee has truly conducted the site inspection it would be bound to collect at the materials for proving the misuse of tariff as stipulated in the aforesaid regulation 42.06(e).

....5

The impugned communication is patently wrong and in the absence of mahazar the case is suffering from concrete evidence. If at all the accused was indulged in construction activity as reported by the inspecting Authority then it was the obligatory duty of the inspecting team to mention all the materials used for construction purpose, even here the inspecting team has failed to prove its allegation. There is also discrepancy exhibited by not mentioning the details of the individual equipment's.

The inspection report is arbitrary and illegal and has been drawn and issued without any valid reasons and grounds. The onus is on the inspecting team to prove that there had been improper use of energy. But the inspecting Authority has failed to prove its allegation.

KERC CoS regulation 4.09(xii):

In the case of demolition & reconstruction of Building, the existing installation shall be surrendered and Agreement terminated and Meter and service mains shall be removed. Only fresh service shall be arranged for the reconstructed building treating it as a new building. Temporary power supply from the existing R.R.No shall not be arranged for construction purposes in such cases. **However, this Clause shall not be applied in case of addition/alteration to the existing building.**

In the instant case the grievance of the complainant is that although the complainants premise does not fall under LT-7 tariff schedule, the licensee has erroneously classified the premise under LT-7 tariff.

In view of the aforesaid contentions, it is hereby requested to kindly consider the factual aspects and relevant provisions there in and examine the contentions of the complainant on the issues involved in the interest of natural justice and this Authority may be pleased to withdraw the impugned communication mentioned above as it is well established fact that there is no prejudicial use of power. It is also prayed before this Authority that half of the assessed amount may be awarded to the complainant by way of compensation the same may be imposed on the concerned employees of the licensee who have shown undue negligence, as this will also help the Distribution Company in giving a strong message to its employees who exhibit negligence on their obligatory duties.

PRAYER

Wherefore it is most respectfully prayed that this Authority may be pleased to:

A) Call for Records.
B) Upon perusal of records, be pleased to set aside and quash the impugned communication issued by this Authority.
C) Direct the revenue staff to consider the application of the complainant seeking justice, in a Just, Fair, Objective and Dispassionate manner and to pass a reasoned speaking order on merits.
D) Pass such other to meet the ends of justice.
E) To issue interim order against disconnection if installation.

....6

ಗ್ರಾಹಕರ ಪ್ರತನಿಧಿ ಶ್ರೀ ಟಿ. ಎಂ ಬದ್ದಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಮುಂದುವರೆದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:

Written submission, in continuation to the initial deposition before the Hon'ble CGRF HESCOM Hubli, pertaining to RR No. 211174C of Shri G D Harti of Hubli.

The complainant wishes to state that as per the written deposition of the licensee it is an admitted fact that the installation in question was serviced under LT3 commercial Tariff on 15.09.1999. The inspecting team of the licensee resorted to dubious means to extract higher revenue by classifying the complainant's premises under the prejudicial category.

LOW TENSION SUPPLY (400 Volts Three Phase and 230 Volts Single Phase Supply) CONDITION APPLICABLE TO BILLING OF LT INSTALLATIONS:

2. Use of power within the Consumer premises for bona fide temporary purpose is permitted, subject to the conditions that, total load of the installation on the system does not exceed the sanctioned load.

3. Where it is intended to use power supply temporarily, for floor polishing and such other portable equipment's, in a premises having permanent power supply, such equipments shall be provided with earth leakage circuit breakers of adequate capacity.

From reading the above para of the Tariff order it emerges that the consumer having LT power supply is bound to use of power within his premises for bona fide temporary purpose. In the instant case the installation in question was under renovation and during inspection the premises is found with wooden furniture making machineries, the same can be ascertained by the inspection report submitted by the inspecting Authority.

The complainant wishes to state that it is evident to note that the assessing officer has been influenced by the charges previously claimed by the licensee and categorized the said installation under LT7 Temporary Tariff which is against the principles of natural justice.

The complainant wishes to state that the Assessing Officer has opined that the renovation activity comes under LT-7 Tariff by virtue of the report issued by the Inspecting Authority.

In view of the aforesaid contentions, it is hereby requested to kindly consider the factual aspects and relevant provisions there in and examine the contentions of the complainant on the issues involved in the interest of natural justice and this Authority may be pleased to withdraw the impugned. communication mentioned above as it is well established fact that there is no prejudicial use of power.

....7

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 211174C ಶ್ರೀ ಜಿ ಡಿ ಹರ್ತಿ ಇವರ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರರು(ವಿ) ಉಪವಿಭಾಗ-2 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಮುಂದುವರೆದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:

ವಿಷಯ: ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:211174C ರ ಬಗ್ಗೆ.

ಮೇಲ್ಕಾಣಿಸಿದ ವಿಷಯಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ಶ್ರೀ.ಜಿ.ಡಿ.ಹರ್ತಿ ರವರ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:211174C ನೇದ್ದಕ್ಕೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿದ ವಿವರಗಳು ಈ ಕೆಳಗಿನಂತಿವೆ.

ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:07.02.2017 ರಂದು ಜಾಗೃತದಳದವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗೊಳಪಟ್ಟಿತು. ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ (LT-3) ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-7 ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸ್ಥಾವರ ಜಕಾತಿಯಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿದ್ದು, ಮಂಜೂರಾದ ಒತ್ತಡ 2 ಕಿ.ವ್ಯಾ, ಸಂಪರ್ಕಿತ ಒತ್ತಡ 5 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಇರುವುದಾಗಿಯೂ ರೂ 20400/- ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿ, ಅಸಂಜ್ಞಾ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:47/2017, ದಿನಾಂಕ:07.02.2017 ರನ್ವಯ ಉಪವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ವರದಿ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸದರಿ ವರದಿಯನ್ವಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹು/ನಉವಿ-2/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಬಿ-13/6300-632/ದಿನಾಂಕ:03.03.2017 ರಂದು ಈ ಕಛೇರಿಯಿಂದ ನೋಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಲಾಯಿತು. ಗ್ರಾಹಕರು ದಿನಾಂಕ:23.02.2017 ರಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದರು. ಸದರಿ ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:02.01.2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಳ್ಳಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ವಿಚಾರಣೆಯಲ್ಲಿ ಸ್ಥಾವರದ ರಿನೋವೇಶನ್ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಬೋನಾಫೈಡ್ ಡೊಮೆಸ್ಟಿಕ್ ಬಳಕೆಗಾಗಿ ಅನುಮತಿ ಇದೆಯೆಂದು ಶ್ರೀ ಟಿ.ಎಂ.ಬದ್ದಿಯವರು ವಾದಿಸಿದರು. ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ ಜಕಾತಿಯಲ್ಲಿರುವುದರಿಂದ ಬೋನಾಫೈಡ್ ಡೊಮೆಸ್ಟಿಕ್ ಬಳಕೆ ಪ್ರಶ್ನೆಯೇ ಉದ್ಭವಿಸುವುದಿಲ್ಲ. ಜಕಾತಿ ದುರ್ಬಳಕೆಯಾಗಿದ್ದಲ್ಲದೇ ಒತ್ತಡವು ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜನೀಯರ್(ವಿ) (ಜಾಗೃತದಳ) ರವರು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟರು.

ಮುಂದುವರೆದಂತೆ, ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜನೀಯರ್(ವಿ), ನಗರ ಉಪವಿಭಾಗ-2, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 12 ವಾರಗಳ ಬದಲಾಗಿ 8 ವಾರಗಳಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಬಹುದೆಂದು ಅಭಿಪ್ರಾಯ ಪಟ್ಟಿದ್ದರಿಂದ, ಹಿಂಬಾಕಿಯನ್ನು 12 ವಾರಗಳಿಂದ 8 ವಾರಗಳಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, ಈ ಕಛೇರಿ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:4296-97, ದಿನಾಂಕ:02.01.2018 ರಂದು ಆದೇಶಿಸಲಾಯಿತು. ಸದರಿ ಆದೇಶದನ್ವಯ ರೂ 13600/- ಪರಿಷ್ಕೃತ ಹಿಂಬಾಕಿ ಉಳಿಸಿ, ಉಳಿದ ಹೆಚ್ಚುವರಿ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ರೂ 6800/-ಗಳನ್ನು ಹಿಂಪಡೆಯುವ ಪಟ್ಟಿ ತಯಾರಿಸಿ ಹಿಂಪಡೆಯಲಾಗಿದೆ ಹಾಗೂ ಎಲ್ಲ ದಾಖಲಾತಿಗಳನ್ನು ಈ ಪತ್ರದೊಂದಿಗೆ ಲಗತ್ತಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 211174C ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ಎಲ್.ಟಿ-3 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಶ್ರೀ ಜಿ ಡಿ ಹರ್ತಿ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರಂದು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜಾಗೃದಳವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗೊಳಪಟ್ಟು, ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ(ಎಲ್.ಟಿ-3) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡು, ಎಲ್.ಟಿ-7 ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಜಕಾತಿಯಡಿ ಉಪಯೋಗಿಸಿಕೊಂಡಿರುವರೆಂದು ಜಕಾತಿ ದುರ್ಬಳಕೆಯ ಆಧಾರದ ಮೇಲೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ಮೊತ್ತ ರೂ. 20,400/- ವಿಧಿಸಿರುವುದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ, ದಿನಾಂಕ:14-02-2018 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯಲ್ಲಿ ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.
2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 211174C ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರಂದು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜಾಗೃದಳವರಿಂದ ತಪಾಸಣೆಗೊಳಪಟ್ಟು, ಸ್ಥಾವರವು ವಾಣಿಜ್ಯ(ಎಲ್.ಟಿ-3) ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಎಲ್.ಟಿ-7 ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಸ್ಥಾವರ ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಉಪಯೋಗಿಸಲ್ಪಡುತ್ತಿತ್ತು, ಮಂಜೂರಾದ ಒತ್ತಡ 2 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಸಂಪರ್ಕಿತ ಒತ್ತಡ 5 ಕಿ.ವ್ಯಾ ಇರುವುದಾಗಿ ರೂ.20,400/-ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿ, ಅಸಂಜ್ಞಾ

....8

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:47/2017 ರಲ್ಲಿ ದಿನಾಂಕ:07-02-2017 ರನ್ವಯ ಉಪ ವಿಭಾಗಕ್ಕೆ ವರದಿಯನ್ವಯ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಹು/ನಲುವಿ-2/ಸಕಾನಿಇಂ(ವಿ)/ಸಲೆ/ಬಿ-13/6300-6327 ದಿನಾಂಕ:03-03-2017 ರಂದು ನೊಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ ನೋಟೀಸ್ ವಿತರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಇದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ದಿನಾಂಕ:23-07-2017 ರಂದು ಆಕ್ಷೇಪಣೆ ಸಲ್ಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವರು ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು ಸದರ ಪ್ರಕಣದಲ್ಲಿ ಜಕಾತಿ ದುರ್ಬಳಕೆಯಾಗಿದೆ ಮತ್ತು ಒತ್ತಡ ಹೆಚ್ಚಾಗಿದೆಯೆಂದು ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ನಗರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು 12 ವಾರಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು 8 ವಾರಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:4296-97 ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಲ್ಲಿ ರೂ.13600/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ವಿಧಿಸಿ, ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ಪಾವತಿಸುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಸೂಚಿಸಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವು ನಿಯಮಾನುಸಾರ ಸರಿಯಾಗಿರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದಾಗ ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರು ಎಲ್.ಟಿ-3 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕ ಪಡೆದು ಎಲ್.ಟಿ-7 ಜಕಾತಿಯಡಿಯಲ್ಲಿ ಬಳಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದನ್ನು ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಜಾಗೃತದಳ ನೀಡಿರುವ ವರದಿಯನ್ವಯ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ರೂ. 20,400/-ಗಳ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ಸದರ ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಯ ಮೇರೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:02-01-2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಗೊಂಡು 12 ವಾರಗಳಿಗೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ಲನ್ನು 8 ವಾರಗಳಿಗೆ ಮಿತಿಗೊಳಿಸಿ, ರೂ.13,600/- ಹಿಂಬಾಕಿ ಬಿಲ್ ವಿಧಿಸಿ, ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬಂದಿದ್ದು, ***ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ, ವಿದ್ಯುತ್‌ಚ್ಛಕ್ತಿ ದರಗಳು-2018, ಭಾಗ-2 ಲೋಟೆನಷನ್ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು(400 ವೋಲ್ಟ 3 ಪೇಸ್ ಮತ್ತು 230 ವೋಲ್ಟಗಳ 1 ಫೇಸ್ ಸರಬರಾಜು) ಎಲ್.ಟಿ. ಸ್ಥಾಪನಗಳಿಗೆ ಮತ್ತು ಬಿಲ್ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಅನ್ವಯಿಸುವ ಷರತ್ತುಗಳಲ್ಲಿ ಕ್ರಮ ಸಂಖ್ಯೆ-2 ರಪ್ರಕಾರ*** *"ಬಳಿಸಿದ ಒಟ್ಟಾರೆಹೊರೆಯು ಮಂಜೂರಾದ ಹೊರೆಯನ್ನು ಮೀರದಂತೆ ಬಳಕೆದಾರರು ತಮ್ಮ ಆವರಣದೊಳಗೆ ಸದುದ್ದೇಶದ ತಾತ್ಕಾಲಿಕ ಬಳಕೆಗೆ ವಿದ್ಯುತ್‌ನ್ನು ಬಳಿಸಿಕೊಳ್ಳಲು ಅನುಮತಿ ಇದ".* ಎಂಬ ನಿಬಂಧನೆಯನುಸಾರ ನ್ಯಾಯ ಒದಗಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ, ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ, ಆದರೆ ಗ್ರಾಹಕರ ಸ್ಥಾವರದ ಮಂಜೂರಾದ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರ-2 ಕಿಲೋ ವ್ಯಾಟ್ ಇದ್ದು, ಜಾಗೃದಳದ ವರದಿಯನ್ವಯ ಗ್ರಾಹಕರು 5 ಕಿಲೋ ವ್ಯಾಟ್ ವಿದ್ಯುತ್ ಭಾರವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಬಳಸಿಕೊಂಡಿರುವುದರಿಂದ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ತುಂಬುವಂತೆ ಆದೇಶಿಸಿರುವುದು KERC Conditions of Supply ಅನುಛೇದ 42.02 ರ ಅನ್ವಯ ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಆದ್ದರಿಂದ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಕಂಪನಿಗೆ ಪಾವತಿಸಲು ಭಾದ್ಯಸ್ಥರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-233/ Cys-844 **ದಿನಾಂಕ: 24 SEP 2018**

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/16-17/ಸಿವೈಎಸ್-3851 ದಿ.28.01.2017 ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಟ/15-16/ಸಿವೈಎಸ್-916 ದಿ.13.06.2018 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿರುವುದಿಲ್ಲ.
2. ಕಂಪನಿಯು ವಿಧಿಸಿರುವ ಹಿಂದಾಕರಣೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗ್ರಾಹಕರು ಪಾವತಿಸುವುದು.

(ರಾಮಪ್ಪ ಎನ್ ಎನ್)	(ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ)	(ಟಿ ಪಿ ಶೆಟ್ಟಿ)
ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ	ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.	ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ) ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

....9

ಗೆ,

ಶ್ರೀ ಜಿ ಡಿ ಹರ್ತಿ, "ನೊಂದಣಿ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ"
(R R No : 211174C)
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ, ಕೇಶ್ವಾಪೂರ,
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕಂನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ. ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನೀಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-2, ಹುವಿಸಕಂನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
5. ಮಹಾ ಕಡತ.