

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಿದ್ಯುತ್ ಸರಬರಾಜು ಕಂಪನಿ ನಿಯಮಿತ

(ಕರ್ನಾಟಕ ಸರ್ಕಾರದ ಸಂಪೂರ್ಣ ಸ್ವಾಮ್ಯಕ್ಕೆ ಒಳಪಟ್ಟಿದೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಅಭಿಯಂತರರು(ವಿ)



Superintending Engineer(Ele)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23
Tel: 0836-2364144, Fax: 0836-2366184

O & M Circle, Keshwapur, Hubballi-23
E-mail ID: seehbl.hescom@gmail.com

Corporate Identity Number (CIN) : U31401KA2002SGC030437

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣೆ ವೇದಿಕೆ

ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ

ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:227

ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು:

ಶ್ರೀ ಎ. ಎಚ್. ಕಾಂಬಳೆ, ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ ಹೆಸ್ಕಾಂ ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು.

ಶ್ರೀ ರಾಮಪ್ಪ. ಎನ್. ಎನ್, ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ವೇದಿಕೆಯ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀಮತಿ, ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ, ವಕೀಲರು, ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ ಸದಸ್ಯರು.

ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ,

(R R No :22976)

C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ದಿ,

ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶ್ವಾಪುರ,

ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

.....ದೂರುದಾರರು.

ವಿರುದ್ಧ,

ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)

ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-1,

ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

.....ಪ್ರತಿವಾದಿಗಳು.

ಪೀಠಿಕೆ:

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 22976 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಸಿಂಗ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ ಇವರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಮಾರ್ಚ್-2013 ರಿಂದ ಜೂನ್-2016ರ ವರೆಗೆ ಎಮ್.ಎನ್.ಆರ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆಂತರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯವರು ಸದರಿ ಅವಧಿಗೆ ಬಿಲ್ ಮಾಡಿ ರೂ. 17,314/- ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ ಇವರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:10-07-2017 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕವು ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್. ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದ ನಂತರ KERC Regulation 27.04 ರ ಪ್ರಕಾರ ತಕ್ಷಣ ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಿಂದ ಸದರಿ ಮಾಪಕವನ್ನು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಬದಲಾಯಿಸದೇ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜುಲೈ-2015 ರವರೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ. 17,314/-ನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರೋವಿಜನ್ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ದಿನಾಂಕ:22-02-2017 ರಂದು ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ನೋಟೀಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರ

.....2

ನೋಂದಾಯಿತ ಕಛೇರಿ : ನಿಗಮ ಕಛೇರಿ, ನವನಗರ, ಪಿ.ಬಿ.ರೋಡ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-580025, ಕರ್ನಾಟಕ.

Registered Office: Corporate Office, Navangar, P.B .Road, Hubballi-580025, Karnataka

Website:www.hescom.co.in

Page 140

Computer/E Drive/Babu sir/CGRF Dharwad District/CGRF/ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದುಕೊರತೆಗಳ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಯ ಆದೇಶಗಳು 2017-18

ಮನವಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಕೊಳ್ಳದೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಸದರ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ರವರಿಗೆ ಸೂಚಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:22976 ಇದು ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಲಸಿಂಗ್, ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಸ್ಥಾವರವು ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜೂನ್-2015 ರ ವರೆಗೆ ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಜುಲೈ-2015 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಆಂತರಿಕ ತನಿಖೆಯವರು ಸರಿಯಾದ ಬಳಕೆ ತೋರಿಸಿದ ತಿಂಗಳುಗಳಾದ ಜನವರಿ-2013 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2013 ರವರೆಗೆ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಆಧರಿಸಿ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜುಲೈ-2015 ವರೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 17,314/- ಆಕರಿಸಲಾಗಿದೆ. ಈ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಕಾನಿಇಂ/ಸಲೆ/ಹಿಸ/17-18/3969-70 ದಿ:18.02.2017 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ.17,314/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುತ್ತಾರೆ.

3. ಸದರ ಪ್ರಕರಣವನ್ನು ದಿನಾಂಕ: 30-11-2017, 26-12-2017, 31-01-2018 ಮತ್ತು 21-02-2018 ರಂದು ವಿಚಾರಣೆಯನ್ನು ನಡೆಸಲಾಯಿತು. ನಿಗಮದ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪ ಬಿ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿರವರು ಹಾಜರಿದ್ದರು.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ (ಎ) ಫಾರ್ಮನೋದಿಗೆ ಸಲ್ಲಿಸಿದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ

Sub: Complaint with regard to Short Claim against "MNR" meter pertaining to RR No.22976.

-----*****-----

It is hereby brought to the notice and requested before this Hon'ble authority that,

This Authority is constituted as a system of mutual checks and balances aimed at preventing abuses of power to the detriment of a free society. This independence is that, this Authority in deciding particular cases will exercise its professional responsibilities without being influenced by its Executive, the legislature or any other inappropriate sources. Only an independent Authority is able to render justice impartially on the basis of law, thereby also protecting the human rights and fundamental freedoms of the individual. For the essential task to be fulfilled efficiently, we have full confidence in the ability of this Authority that it will carry out its function in this independent and impartial manner.

Consequently, the principle of Independence of this Authority was not invented for the personal benefit but was created to protect human beings against abuses of power. It follows that this Authority cannot act arbitrarily in any way by deciding cases according to its own personal preferences, but its duty is and remains to apply the Law.

....3

In the instant case it is evident by the record that, the installation bearing RR No.22976 is serviced in the name of Shri Kripal Singh at Keshwapur Hubli later the property installed with the above said meter was purchased by Sri Prakash Y Pawar having Sanctioned Load of 240 watts, domestics installation in nature, since then the consumer Sri Prakash Y Pawar is enjoying the electricity supplied and regularly paying the energy bill as and when provided by the licensee.

It evident by the record that the licensee has issued average bills from March-2013 to June 2016 due to failure of Energy meter, it is believed that this Authority is aware of the KERC Regulation which says that in case the energy meter becomes faulty or reading is not displayed, it will be the obligatory duty of the licensee to replace the faulty energy meter with good energy meter.

27.04 METER NOT RECORDING:

(i) During the inspection/testing by the Licensee, if the meter is found to be not recording (for any reasons other than tampering) the Consumer shall be billed for a period of not more than six billing months preceding the date of inspection/ testing and up to the date of replacement or rectification of the meter on the basis of the average energy consumption of the immediately preceding 3 (three) billing months when the meter was recording properly in addition to demand/fixed charges.

From reading the above regulation it emerges that the licensee ought to have considered the demand recorded in the immediate preceding months. i.e, Dec-12 to Feb-13 the energy meter of the installation was running good before March-2013 therefore it would be just and proper to consider the demand recorded of this period instead of incurring exorbitant adhoc bills.

27.04 (vii) All meters not recording shall be replaced or repaired within a maximum period of 15 days from the date of report by the Consumer/employees of the Licensee. In case the same is not done, the Licensee shall pay a rebate of 5% on the monthly energy bills issued as per the applicable clauses of the above table after the expiry of the above 15 day's period till the meter is replaced.

There is a stipulated time frame to replace the MNR meter, since the licensee has failed to replace the same the consumer is eligible for rebate of 5% on the monthly energy bills.

**KERC (Licensee's Standard of Performance) Regulations 2004
Schedule I (6) Meter Complaints.**

Replace slow, creeping or stuck meters, indicative maximum time limit for rendering service is within 10 days.

In this case the licensee has failed and also shown undue negligence in replacing the faulty energy meter within the prescribed time, which on later date has lead to reflect huge bills.

...4

The regulation also mandates the licensee that the faulty meter should be replaced within a period of 10 days, in this case the licensee has not provided the energy meter even after Twenty Eight clear months at last; in order to shield its inefficiency the licensee has raised a short claim, therefore the licensee concerned individual has failed to follow the guidelines incorporated in the Conditions of Supply.

In similar case the Punjab State Commission has imposed a whopping Rs 1,00,000/- as penalty for the "delay" has not only caused "unnecessary harassment" to the consumer but has also resulted in revenue loss. The commission in its order has observed "non-compliance of standard of Performance is not only default of individual official or officer but is the result of overall unscientific and defective policy of the distribution licensee regarding procurement of meters and absence of suitable mechanism for expeditious replacement of defective or burnt meter".

In spite of regular meter reading the licensee took the matter very casually making mockery of the "Standard of Performance" laid down by the commission. The provisional notice is served to us on 22.02.2017 without any calculation sheet; when the same was requested to the sub divisional engineer was refused and thus passed a final order without any hearing, since this case suffers to direct the licensee to provide the calculation sheet to interpret and to present the case before this Authority.

In view of the above it is hereby requested to consider the objection on merits in the interest of justice.

ಗ್ರಾಹಕರ ಪರವಾಗಿ ಶ್ರೀ ತುಷಾರ ಬದ್ವಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಮುಂದುವರೆದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ

Written Submission before Hon'ble CGRF in respect of RR No.22976 of Shri P.Y.Pawar.

With continuance to the initial deposition put forth before this Authority, it is hereby further requested and brought to the notice of this Authority that,

It is well established fact that we have submitted a complaint before this Authority for want of justice, seeking direction to withdraw the impugned amount claimed, based on the count of 'MNR' meter as alleged.

The appellant wishes to state that the AEE has disclosed that fact that the meter in dispute was replaced due to the meter glass is broken and on behalf of the said conclusion the licensee has assumed and declared the meter in dispute is MNR (Meter Not Recording) and thus claimed an average consumption amount without verifying the factual aspects, which is not correct.

The appellant wishes to state that the licensee ought to have tested the meter in dispute in the licensee's Meter Testing Lab to conclude the facts of the case, where there is benefit of doubt that the meter glass could have been broken by some external way and did not have damaged the internal mechanism. There is no material available on record to prove that the licensee

...5

has cross verified the meter before deciding the meter in question to be MNR as alleged. The Licensee has not attempted to verify the facts; instead assumed that, since the meter glass is broken the meter might be in MNR condition; which is not correct.

The appellant wishes to state that the licensee in his deposition has admitted that as per the material available on record "the meter glass is found to be broken at the reading date i.e., on 02.05.2015" and the fact cannot be denied that the broken glass meter was replaced on 20.07.2017 by this deposition of the licensee it emerges that the meter was said to be replaced in 78 days, therefore it is crystal clear that the meter in dispute was correct for the rest of the period as considered by the Licensee. If at all the licensee suspected to ascertain the fact they could have sent the meter for testing in Lab. as this would ascertain accuracy, to establish that mechanism of meter has been affected due to breakage of glass.

The appellant wishes to state that the licensee in his deposition has said that the meter reader of the aforesaid installation from 02.04.2013 to 02.06.2015 i.e., the period when the meter remained idol has mentioned "meter not visible" here this Authority may kindly incline to know whether an electro mechanical meter, has ever been a static meter during the above mentioned period, this Authority is well aware of the fact that this kind of remarks are only possible to get in the static meter (display parameter) and not in the electro mechanical meter therefore this deposition of the licensee has a conflicting view which this Authority needs to verify.

The appellant wishes to state that the licensee in his deposition has admitted that the so called MNR meter has shown consumption before replacing the electro mechanical meter to static meter i.e., 02.06.2015 to 02.07.2015 the consumption recorded is 114 units & 02.07.2015 to 20.07.2015 the consumption recorded is 112 units, this Authority may please be inclined to verify the fact, whether an MNR meter after such a long gap i.e., nearly 26 months starts to show an healthy consumption just because the electro mechanical meter is going to be replaced by static meter.

The Appellant further wishes to state that merely because the meter glass was found broken, there could not be an automatic inference of meter being 'MNR'. There has to be 'conclusive evidence' in terms of Regulation to prove the meter is 'MNR'. The meter testing report ought to have furnished by the licensee would have been indicative to prove the meter being 'MNR'. This Authority may please be inclined to know that the copy of the meter testing report was never given to the appellant, nor it is brought on record before this Authority, This itself is a violation of the principles of natural justice.

...6

This Authority may please be inclined to know the fact by following contentions which to be addressed by the concerned licensee:

- a) The said remarks of the meter shows that there was no abnormality found in the meter seals, in the meter working, and in the movement of the disc. The meter window glass was the only thing which is found to be broken, an inference of MNR could not have been assumed only on that basis.
- b) Whether the licensee has established any materials on record to show that the meter was found MNR by some visible means at the time of replacing the good meter by a static meter.
- c) Suspicion will have to be made good by some tangible evidence of physical means of meter being MNR before the presumption can be drawn. An accuse check meter could have been deployed to find out if the meter is in fact recording 'O' units.
- d) The analysis of the consumption pattern in terms of the Regulation is merely corroborative and not by itself substantive evidence of MNR.
- e) It should be observed that the burden of showing the meter being MNR with relevant documents, to the appellant is definitely on the licensee.
- f) If at all the Licensee has the reasonable doubt about the accuracy of the meter then he has the right to test the meter at licensee's lab, or by installing a tested check meter in series with the existing meter.
- g) This Authority may please direct the licensee to produce the MRMF register to ascertain the facts of the case as there is also a benefit of doubt in entering the released and fixed meter details.

Duties of the Meter Reader

Taking Meter Readings and billing at spot, of energy consumption including delivering the bills at spot, maintenance of Meter Reading books and other incidental works thereto including associated clerical work arranging and re-arranging pro forma bills, check working of Meters, Meter Seals and General condition of installation during routine Meter Reading, make note in the diary and record in a register regarding defects, deficiencies and unauthorized connections and reconnections etc.etc. reporting the Section Officer regarding any abnormalities in the readings, change in nature of installation, suspected pilferage of energy etc. noticed during the course of meter readings.

Here it is also evident to note that the Meter Reader of the licensee, did visit the premises of the complainant since from the date of service of the above said installation and it has never come to the notice of the Meter Reader nor reported to the Section Officer any abnormalities in the installation or meter in question being stopped when his duty mandates him to do so.

...7

If at all the Meter Reader of the licensee ought to have noticed so, than he would have definitely intimated the same to the concerned Section Officer but in this case it is not done. Therefore this also proves that the appellant was not indulged in any kind of pre-judicial activity. Here again the onus lies on the licensee to prove that the meter was not recording.

We cannot deny the fact that the Meter Reader of the Licensee has visited the spot and generated the energy bill according to billing cycle right from the inception of the installation and during this period the Meter Reader has never noticed any illegal activity or prejudicial use of power or meter not recording. Therefore there is conflicting opinion among the Meter Reader of the Licensee and accounts staff.

It is further requested to note in the MRMF register as submitted by the licensee as to why; was the "existing meter replaced" column left blank by not mentioning "MNR" as noted in other installations instead the period of MNR as alleged is mentioned, this fact should also be disclosed by the licensee.

The allegation of meter being MNR is arbitrary and illegal and is declared without any valid reasons and grounds. The onus is on the respondent individual to prove that the meter in dispute was stopped working even here the licensee has failed to prove its allegation.

In the case on hand, the grievance of the appellant is that although the meter in dispute is not an MNR meter, the Licensee has erroneously classified it under the MNR category with an only motive to harass the consumer with huge demand.

Since the licensee has issued a brief and short report only with an intention to harass the complainant or to an ulterior motive, it is hereby humbly requested to consider the matter on merits without influencing the charges previously claimed by the licensee, as the impugned demand note deserves to be set aside. The demand note is contrary to the law and facts of the case. Hence interference of this Authority is just and proper, the action and conduct of the licensee is arbitrary and illegal, which also ultra vires the Electricity Act 2003, and the Regulations of Condition of Supply made there under.

On the perusal of records this Authority may be pleased to pass orders in the interest of justice and equity with cost.

...8

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 22976 ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ, ಇವರ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ಉಪವಿಭಾಗ-1 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಹೇಳಿಕೆ:

ಸಿ.ಜಿ.ಆರ್.ಎಫ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:227 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನಾನು ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪ.ಜಿ ಸಹಾಯಕ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ), ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡುವ ವರದಿ ಏನೆಂದರೆ.

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:22976 ಇದು ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಲಸಿಂಗ್, ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಸ್ಥಾವರವು ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ಲಿಂದ ಜೂನ್-2015 ರ ವರೆಗೆ ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಜುಲೈ-2015 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಅಂತರಿಕ ತನಿಖೆಯವರು ಸಲಿಯಾದ ಬಳಕೆ ತೋರಿಸಿದ ತಿಂಗಳುಗಳಾದ ಜನವರಿ-2013 ಲಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2013 ರವರೆಗೆ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಅಧಿಕಾರಿ ಜುಲೈ-2015 ಲಿಂದ ಮೇ-2016 ವರೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 17,314/- ಆಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.

ಈ ಕುರಿತು ಈ ಕಛೇರಿ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಹಾಯಕ/ಸಲಿ/ಹಿಸ/17-18/3969-70 ದಿ:18.02.2017 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಅಪ್ಪಣೆ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 17,314/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಲಾಗಿದೆ. ಕಾರಣ ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸಲಿ ಇರುತ್ತದೆ. ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ .ವೈ.ಪವಾರ ಇವರು ಗ್ರಾಹಕರು ಆಗಿರುವುದಿಲ್ಲ. ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಲಸಿಂಗ್ ಇವರು ಅಧೀಕೃತ ಗ್ರಾಹಕರಾಗಿರುತ್ತಾರೆ. ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಆದರೆ ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ.ಪವಾರ ಇವರು ಶ್ರೀ ತುಷಾರ.ಬಿಟ್ಟಿಯವರ ಮೂಲಕ ಸದರಿ ವಿಷಯದ ಕುರಿತು ದೂರು ಸಲ್ಲಿಸಿರುತ್ತಾರೆ.

ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 22976 ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ, ಇವರ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರರು(ವಿ) ಉಪವಿಭಾಗ-1 ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಮುಂದುವರೆದ ಲಿಖಿತ ಹೇಳಿಕೆ:

ಸಿ.ಜಿ.ಆರ್.ಎಫ್ ಪ್ರಕರಣ ಸಂಖ್ಯೆ:227 ಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ, ನಾನು ಶ್ರೀ ಅಂಜನಪ್ಪ.ಜಿ ಸಹಾಯಕ, ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ್(ಐ), ಕಾರ್ಯ ಮತ್ತು ಪಾಲನೆ ಶಹರ ಉಪವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿಯಲ್ಲಿ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಹಿಸುತ್ತಿದ್ದು, ಸದರ ಪ್ರಕರಣಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದಂತೆ ನೀಡುವ ವರದಿ ಏನೆಂದರೆ,

ದಿ:30.11.2017 ರಂದು ಸಲ್ಲಿಸಿದ ವಿವರವನ್ನು ಮುಂದುವರೆಸುತ್ತಾ ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:22976 ಇದರ ಬಳಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣ ದಿ:02.10.2011 ಲಿಂದ ದಿ:02.02.2012 ರವರೆಗೆ 175 ಲಿಂದ 200 ಯುನಿಟ್ಗಳಿದ್ದು, 02.03.2012 ಲಿಂದ 02.11.2012 ರ ವರೆಗೆ 250 ಯುನಿಟ್ ಇರುತ್ತವೆ. ದಿ:02.01.2013 ಲಿಂದ 02.03.2013 ರ ವರೆಗೆ 140 ಲಿಂದ 160 ಯುನಿಟ್ಗಳು ಇರುತ್ತವೆ. ನಂತರ ದಿ:02.04.2013 ಲಿಂದ 02.06.2015 ರ ವರೆಗೆ ಬಳಕೆಯ ಪ್ರಮಾಣ "0" ಇದ್ದು, ಆ ಸಮಯದಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಓದುಗರು meter not visible, Regular, ಹಾಗೂ ದಿ:02.05.2015 ರಲ್ಲಿ meter glass broken, ಎಂದು ನಮೂದಿಸಿರುವರು. ನಂತರ ದಿ:02.07.2015 ರಂದು 114 ಯುನಿಟ್ ಹಾಗೂ ಕೇವಲ 18 ದಿನಗಳಲ್ಲಿ ಅಂದರೆ ದಿ:20.07.2015 ರಲ್ಲಿ 112 ಯುನಿಟ್ ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ದಿ:20.07.2015 ರಂದು ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ನಂತರ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ 250 ಲಿಂದ 300 ಯುನಿಟ್ಗಳು ದಾಖಲಾಗಿರುತ್ತದೆ. ಆದುದರಿಂದ ಮಾಪಕವು ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್ ಆಗಿರುವುದು ನಿಖರವಾಗಿ ಕಂಡುಬಂದಿದೆ.

ಆದುದರಿಂದ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಆಕರಿಸಿದ ಹಿಂಬಾಕಿ ಮೊತ್ತ ಸಲಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ತಿಳಿಸಬಯಸುತ್ತೇನೆ.

ಪ್ರಕರಣದ ಸಾರಾಂಶದ ಮೇಲೆ ವೇದಿಕೆಯ ಅಭಿಪ್ರಾಯ:

ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಹೇಳಿಕೆ ಹಾಗೂ ನಿಗಮದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳ ಹೇಳಿಕೆ ಮತ್ತು ಕಡತದಲ್ಲಿಯ ಕಾಗದ ಪತ್ರಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ ಈ ಕೆಳಕಂಡ ಮಾಹಿತಿ ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

1. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ: 22976 ನೇದ್ದ ಸ್ಥಾವರವು ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಸಿಂಗ್, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರ ಹೆಸರಿನಲ್ಲಿ ಸಂಪರ್ಕಗೊಂಡಿದ್ದು, ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ ಇವರು ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜುಲೈ-2015 ರ ವರೆಗೆ ಎಮ್.ಎನ್.ಆರ್ ಎಂದು ಪರಿಗಣಿಸಿ ಆಂತರಿಕ ಪರಿಶೋಧನೆಯವರು ಸದರಿ ಅವಧಿಗೆ ಬಿಲ್ ಮಾಡಿ ರೂ. 17,314/- ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ತಿಳಿಸಿರುತ್ತಾರೆ. ಇದನ್ನು ಆಕ್ಷೇಪಿಸಿ ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ ಇವರು ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ದಿನಾಂಕ:10-07-2017 ರಂದು ಪ್ರಕರಣ ದಾಖಲಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಗ್ರಾಹಕರು ಸದರ ಸ್ಥಾವರದ ಮಾಪಕವು ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್. ಎಂದು ಕಂಡುಬಂದ ನಂತರ KERC Regulation 27.04 ರ ಪ್ರಕಾರ ತಕ್ಷಣ ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಬೇಕಾಗಿದ್ದು ಮತ್ತು 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಮಾತ್ರ ಹಿಂಬಾಕಿ ವಿಧಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ. ಆದರೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಅಧಿಕಾರಿ/ನೌಕರರ ಕರ್ತವ್ಯ ನಿರ್ಲಕ್ಷ್ಯತೆಯಿಂದ ಸದರಿ ಮಾಪಕವನ್ನು ನಿಗದಿತ ಅವಧಿಯೊಳಗೆ ಬದಲಾಯಿಸದೇ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜುಲೈ-2015 ರವರೆಗೆ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ. 17,314/-ನ್ನು ವಿಧಿಸಿದ್ದಿರುತ್ತದೆ. ಸದರಿ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಪ್ರೋವಿಜನ್ ನೋಟೀಸ್‌ನ್ನು ದಿನಾಂಕ:22-02-2017 ರಂದು ನೀಡಿದ್ದು, ಸದರಿ ನೋಟೀಸ್ ಜೊತೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತಕ್ಕೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ ಯಾವುದೇ ಲೆಕ್ಕಪತ್ರ ಪ್ರತಿಯನ್ನು ನೀಡದಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಇದನ್ನು ಪ್ರಶ್ನಿಸಿ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ)ರವನ್ನು ಕೇಳಲಾಗಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ನಿರಾಕರಿಸಿ, ಯಾವುದೇ ವಿಚಾರಣೆ ಕೈಕೊಳ್ಳದೇ ಪ್ರಕರಣದ ಅಂತಿಮ ಆದೇಶ ಹೊರಡಿಸಿರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಪ್ರಕರಣದ ವಿಷಯದಲ್ಲಿ ಲೆಕ್ಕಾಚಾರದ ಪಟ್ಟಿಯನ್ನು ಒದಗಿಸುವಂತೆ ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ರವರಿಗೆ ಸೂಚಿಸುವುದು ಮತ್ತು ಸದರ ಪ್ರಕರಣದಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರ ಆಕ್ಷೇಪಣೆಗಳನ್ನು ಆದ್ಯತೆಯ ಮೇರೆಗೆ ಪರಿಗಣಿಸಿ, ನ್ಯಾಯ ದೊರಕಿಸಿಕೊಡುವಂತೆ ಗ್ರಾಹಕರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡುಬರುತ್ತದೆ.

2. ಸ್ಥಾವರ ಸಂಖ್ಯೆ:22976 ಇದು ಶ್ರೀ ಕೃಪಾಲಸಿಂಗ್, ಇವರಿಗೆ ಸಂಬಂಧಿಸಿದ್ದು, ಇರುತ್ತದೆ. ಸದರ ಸ್ಥಾವರವು ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜೂನ್-2015 ರ ವರೆಗೆ ಎಂ.ಎನ್.ಆರ್ ಆಗಿರುತ್ತದೆ. ಜುಲೈ-2015 ರಲ್ಲಿ ಮಾಪಕ ಬದಲಾಯಿಸಲಾಗಿದೆ. ಇದನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಿದ ಲೆಕ್ಕಾಧಿಕಾರಿ ಆಂತರಿಕ ತನಿಖೆಯವರು ಸರಿಯಾದ ಬಳಕೆ ತೋರಿಸಿದ ತಿಂಗಳುಗಳಾದ ಜನವರಿ-2013 ರಿಂದ ಮಾರ್ಚ್-2013 ರವರೆಗೆ ಸ್ಥಾವರದ ಬಳಕೆ ಪ್ರಮಾಣ ಆಧರಿಸಿ ಎಪ್ರಿಲ್-2013 ರಿಂದ ಜುಲೈ-2015 ವರೆಗೆ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ 17,314/- ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಸ.ಕಾ.ನಿ.ಇಂ(ವಿ) ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಪತ್ರ ಸಂಖ್ಯೆ:ಸಕಾನಿಇಂ/ಸಲೆ/ಹಿಸ/17-18/3969-70 ದಿ:18.02.2017 ರಲ್ಲಿ ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಲಿಖಿತ ಪತ್ರದ ಮೂಲಕ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತ ರೂ. 17,314/- ನ್ನು ಪಾವತಿಸಲು ತಿಳಿಸಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ. ಮತ್ತು ಹಿಂಬಾಕಿ ಆಕರಿಸಿರುವುದು ಸರಿ ಇರುತ್ತದೆ ಎಂದು ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ) ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು ವೇದಿಕೆಗೆ ವಿನಂತಿಸಿಕೊಂಡಿರುವುದು ಕಂಡು ಬರುತ್ತದೆ.

ಮೇಲಿನ ಎಲ್ಲ ಅಂಶಗಳನ್ನು ಪರಿಶೀಲಿಸಲಾಗಿ, KERC, COS, Regulation 27.04 ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡಿ, ಪಾವತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ/ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸಬೇಕಾಗುತ್ತದೆ.

ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ:ಅಇಂ(ವಿ)/ಉಲೆನಿ/ಹಿಸ-1/ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ/ಕಡತ-227/ ೮೨-೯೪೦ ದಿನಾಂಕ: 24 SEP 2018

ಗ್ರಾಹಕರ ಕುಂದು ಕೊರತೆ ನಿವಾರಣಾ ವೇದಿಕೆಗೆ ಆದೇಶ ಸಂಖ್ಯೆ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಓ/13-14/ಸಿವೈಎಸ್-769 ದಿ.16.07.2013 ರನ್ವಯ ಹಾಗೂ ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಓ/16-17/ಸಿವೈಎಸ್-3851 ದಿ.28.01.2017 ಮತ್ತು ಹೆಸ್ಕಾಂ/ಜಿಎಂ(ಟಿ)/ಇಇ-4/ಎಓ/15-16/ಸಿವೈಎಸ್-2296 ದಿ.06.10.2015 ರನ್ವಯ ದತ್ತವಾದ ಅಧಿಕಾರವನ್ನು ಚಲಾಯಿಸಿ ಈ ಕೆಳಗಿನಂತೆ ಆದೇಶಿಸಲಾಗಿದೆ.

1. ಗ್ರಾಹಕರ ಮನವಿಯನ್ನು ಭಾಗಶಃ ಪುರಸ್ಕರಿಸಲಾಗಿದೆ.
2. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರು KERC, COS, Regulation 27.04 ಪ್ರಕಾರ ಸದರಿ ಸ್ಥಾವರಕ್ಕೆ ವಿಧಿಸಿರುವ ಕಂದಾಯ ಕೊರತೆ ಮೊತ್ತವನ್ನು ಗರಿಷ್ಠ 6 ತಿಂಗಳ ಅವಧಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕರಿಸಿ, ಗ್ರಾಹಕರಿಗೆ ಪರಿಷ್ಕೃತ ಬಿಲ್ಲನ್ನು ನೀಡಿ, ಪಾವತಿಸಿಕೊಳ್ಳುವ/ಹೊಂದಾಣಿಕೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವ ಕ್ರಮ ಜರುಗಿಸುವುದು.


(ರಾಮಪ್ಪ ಎನ್ ಎನ್)

ಉಪಲೆಕ್ಕ ನಿಯಂತ್ರಣಾಧಿಕಾರಿ
ಹಾಗೂ ಗ್ರಾಕುಂಕೊನಿವೇ ಸದಸ್ಯರು
ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ



(ಲೀಲಾ ಆರ್ ಹಿರೇಮಠ)
ಆಯೋಗದಿಂದ ನಿಯೋಜಿಸಲಾದ
ಸದಸ್ಯರು.

(ಎ. ಎಚ್ ಕಾಂಬಳೆ)

ಅಧೀಕ್ಷಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ)
ಕಾ & ಪಾ ವೃತ್ತ, ಹೆಸ್ಕಾಂ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ
ಹಾಗೂ ಅಧ್ಯಕ್ಷರು, ಧಾರವಾಡ ಜಿಲ್ಲೆ
ಗ್ರಾ.ಕುಂ.ಕೊ.ನಿ.ವೇದಿಕೆ.

ಗೆ,

ಶ್ರೀ ಪ್ರಕಾಶ ವೈ ಪವಾರ,
(R R No : 22976))
C/o ಟಿ ಎಂ ಬದ್ವಿ,
ಅರಿಹಂತ ಪಾರ್ಕ್, ಕೇಶ್ವಾಪುರ,
ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ.

“ನೊಂದಾಯಿತ ಅಂಚೆ ಮೂಲಕ”

ಪ್ರತಿ:

1. ಮುಖ್ಯ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ವಲಯ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಕೇಶ್ವಾಪುರ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ-23 ಇವರ ದಯಾಪರ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
2. ಪ್ರಧಾನ ವ್ಯವಸ್ಥಾಪಕರು(ತಾಂತ್ರಿಕ), ಕಂಪನಿ ಕಛೇರಿ, ಹುವಿಸಕನಿ, ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿರವರ ಆದರ ಪೂರ್ವಕ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ.
3. ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ವಿಭಾಗ, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ. ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
4. ಸಹಾಯಕ ಕಾರ್ಯನಿರ್ವಾಹಕ ಇಂಜಿನಿಯರ(ವಿ), ಕಾ ಮತ್ತು ಪಾ ಶಹರ ಉಪ ವಿಭಾಗ-1, ಹುವಿಸಕನಿ., ಹುಬ್ಬಳ್ಳಿ ಇವರಿಗೆ ಮಾಹಿತಿಗಾಗಿ ಹಾಗೂ ಸೂಕ್ತ ಕ್ರಮಕ್ಕಾಗಿ.
5. ಮಹಾ ಕಡತ.